

Capital is Dead. Long Live Capital!

A Political Marxist Analysis of Digital Capitalism and Infrastructure

Maïa Pal Neal Harris

Oxford Brookes University, UK

Translated by HE Jia

Sichuan International Studies University, China

Received: January 8, 2026

Accepted: February 28, 2026

Published: March 31, 2026

To cite this article: Maïa Pal & Neal Harris. (2026). Capital is Dead. Long Live Capital! A Political Marxist Analysis of Digital Capitalism and Infrastructure. HE Jia (trans.). *Asia-Pacific Journal of Humanities and Social Sciences*, 6(1), 039–052, DOI: 10.53789/j.1653–0465.2026.0601.005

To link to this article: <https://doi.org/10.53789/j.1653–0465.2026.0601.005>

Abstract: There is a growing literature suggesting that the digital economy is taking us out of capitalism. While this manifests most notably as a diagnosis of ‘digital feudalism’ or ‘techno-feudalism’, a differing voice is McKenzie Wark, who suggests we have entered an entirely new mode of production altogether: “vectoralism”. This paper historicises and theorises our current conjuncture in relation to the potential multiplicity of modes of production, and the materiality and imperialism of telecommunication infrastructures. We approve of Wark’s development of new concepts, rather than turning to ahistorical regurgitations like “neo-feudalism”. However, we argue that the mode of production lens is not adequate to trace what we consider as more granular changes and that it risks packaging old wine in new bottles. For example, Wark’s vectoral claims remain grounded in infrastructures such as undersea cables that are used by corporations and states as strategies of legal and economic imperialism reminiscent of the 19th-century world order. Instead of examining this topic through a mode of production lens, we contend that these phenomena are better traced through a processual (rather than functional) and socially determined (rather than economically determined) method of historical materialism. In this regard, we adopt an approach closer to that of Thompson and Political Marxists, such as Brenner and Wood. To support our argument, we turn to wider Marxist theory on the mode of production, which we then anchor in empirical works from contemporary critical infrastructure and communication studies.

Keywords: digital capitalism; infrastructure; mode of production; vectoralism; McKenzie Wark; imperialism; political Marxism

Source: Originally published in *Triple C: Communication, Capitalism, and Critique*, 2024, 22(1), 232–247.

Notes on the translator: HE Jia is a Doctor of Translation and Interpreting (DTI) candidate at the College of Translation and Interpreting, Sichuan International Studies University. Her major research interest lies in translation and interpreting, with particular emphasis on cross-cultural and international communication. Her email address is elizabethhhht@163.com.

資本已死。資本萬歲！

——對數字資本主義及基礎設施的政治馬克思主義分析

馬婭·帕爾 尼爾·哈裏斯/文

牛津布魯克斯大學,英國

賀 佳/譯

四川外國語大學

摘要:當前研究日益表明,數字經濟正趨於超越資本主義。儘管這一論斷最常以『數字封建主義』或『技術封建主義』的形式出現,但麥肯齊·沃克(McKenzie Wark)提出了不同見解,認為我們已進入一種全新的生產方式——『向量主義』。本文立足於生產方式的潛在多元性,並結合電信基礎設施的物質性與帝國主義特徵,對當前的歷史節點進行了歷史化與理論化考察。我們贊同沃克發展新概念的 effort,而非轉向『新封建主義』這類非歷史性的生搬硬套。然而,我們認為生產方式的分析視角不足以追蹤我們認為更為微觀的變遷,且存在『新瓶裝舊酒』的風險。例如,沃克的向量主義理論仍根植於海底光纜等基礎設施,這些設施正被企業與國家用作法律與經濟帝國主義的策略,這種模式令人不禁聯想到 19 世紀的世界秩序。我們主張,不應通過生產方式的視角考察此議題,而應通過一種過程性(而非功能性)且社會性決定的(而非經濟決定的)歷史唯物主義方法,才能更有效地追蹤這些現象。就此而言,我們採納了更接近湯普森以及(布倫納、伍德等)政治馬克思主義者的研究路徑。為支撐這一論點,我們首先回溯馬克思主義關於生產方式的更廣泛理論,然後將其錨定於當代批判性基礎設施與傳播研究的實證成果中。

關鍵詞:數字資本主義;基礎設施;生產方式;向量主義;麥肯齊·沃克;帝國主義;政治馬克思主義

來源:本文原載於《傳播、資本主義與批判》(*Triple C: Communication, Capitalism, and Critique*)2024 年第 22 卷第 1 期,第 232-247 頁,因篇幅要求譯文略有刪減。

在《資本已死》(*Capital is Dead: Is this Something Worse?*)一書中,麥肯齊·沃克指出,我們已不再處於資本主義體系之中。相反,數字技術的興起被認為催生了一種全新的生產方式——向量主義。儘管資本主義依然存在,但它正被這種新興的、具有更快速、更密集榨取模式的結構所超越。沃克認為,世界日益分裂為兩個階級:一方是『向量主義者』,即控制資訊及其流通基礎設施的階級;另一方是『駭客』,即生產資訊的階級。這取代了以往資本家與工人之間的對立。^[1]

我們讚賞沃克回歸政治經濟學根本問題並致力於完善理論概念語彙的努力。不可否認,『數字資本主義』已引發全球政治經濟的深刻變革,這迫切需要創新的學術研究。^[2]近年來,左右兩派學者都發起了理論化一種新興替代性生產方式的挑戰。^[3]在諸多關於新型生產方式的論述中,沃克的論述之所以獨具啟

[1] Wark, McKenzie. (2019). *Capital is Dead: Is this something worse?* London: Verso.

[2] Schiller, Dan. (1999). *Digital Capitalism: Networking the Global Market System*. Cambridge: MIT Press; and Durand, Cédric. (2020). *Techno-féodalisme—Critique de l'économie numérique*. Paris: La Découverte.

[3] Zuboff, Shoshana. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. London: Profile; and Kotkin, Joel. (2020). *The Coming of Neo-Feudalism: A warning to the Global Middle Class*. New York City: Encounter Books.

發性,在於它致力於發展一套全新的概念體系,而非退守至『新封建主義』等非歷史性的生搬硬套。〔1〕

然而,儘管沃克的論辯令人深受觸動,本文仍將指出其論證的局限性。我們認為,採用生產方式框架的分析方法,實際上與其考察具體社會變遷的顯在目標相悖。這部分是因為生產方式概念更適用於考察宏觀層面的結構性轉變,〔2〕且該概念在歷史上主要被用於對階段性變革進行回溯性解讀。〔3〕在探討沃克依賴『生產方式』概念的方法論局限後,本文將進一步分析其核心論斷所依託的所謂『新型』地緣政治基礎設施。我們認為,沃克提出的『向量主義者』與『駭客』之間的新型階級對立〔4〕,特別是在統治階層內部(即國家與大型科技公司之間)的橫向關係維度上,其診斷尚不充分。因此,我們主張,當前斷言近期社會技術發展已重構生產力形態及驅動生產方式變革的主要階級矛盾,仍為時過早。簡言之,我們認為當前社會形態仍處於資本主義框架之內,儘管其已深刻浸潤數位化時代潮流。

雖然我們不同意沃克的核心論斷,但仍十分讚賞其研究視角與理論想像力。我們的主張並非忽視其提出的深刻議題,亦非否定其對數字技術崛起如何根本性重塑全球政治經濟的聚焦。然而,我們認為此類變遷不宜通過生產方式視角考察,而更適合採用一種過程性(而非功能性)且社會性決定(而非經濟性決定)的歷史唯物主義方法來追蹤。在這方面,我們更傾向於採納接近 E. P. 湯普森(Edward Thompson)〔5〕與政治馬克思主義〔6〕的理論視角。

我們尤其認為,沃克將多種生產方式視為共存與重疊的分析方法是存在偏差的。相反,遵循弗雷澤(Nancy Fraser)與耶吉(Rahel Jaeggi)〔7〕的思路,我們主張沃克所指的生產力變化更宜被理解為資本主義內部更為細微的變遷及其『潛在敘事』(例如租金榨取、帝國主義競爭),即被結構性整合進資本主義體系的非資本主義要素。實際上,在沃克觀察到新向量的地方,我們看到的是法律帝國主義與地緣政治積累的傳統策略。為在數字資本主義語境中論證此觀點,我們借鑒了政治馬克思主義〔8〕、批判傳播學與基礎設施研究,著重強調那些隱形與間接的基礎設施作為全球資本積累組成部分的持續重要性。

本文主體結構分為三部分。首先,我們在理解的基礎上引介沃克的核心論點(第一部分);繼而,我們對她將『生產方式』概念用作分析做法的做法進行問題化審視(第二部分);最後,通過考察物流與基礎設施(如海底光纜)的物質性發展,並指出這些物質基礎正是所謂『向量主義階級』所依存的條件,我們基於實證研究對沃克的論述予以根本性的否定(第三部分)。

一、審視『新型』生產力形態

沃克認為,『生產方式具有多元共存與交錯疊加的特徵』〔9〕。其核心論點是:一種新型生產方式,即向

〔1〕 Mazzucato, Mariana. (2019). “Preventing Digital Feudalism.” *Project Syndicate*, October 2. Accessed December 15, 2023; Varoufakis, Yanis. (2021). “Techno-Feudalism Is Taking Over.” *Project Syndicate*, June 28. Accessed December 15, 2023.

〔2〕 Haldon, John. (2015). “Mode of Production, Social Action, and Historical Change: Some Questions and Issues.” In *Studies on Pre-capitalist Modes of Production*, edited by Laura da Graça and Andrea Zingarelli, 234–236. Chicago: Haymarket.

〔3〕 Banaji, Jairus. (2010). *Theory as History: Essays on Modes of Production and Exploitation*. Chicago: Haymarket.

〔4〕 Wark, *Capital is Dead*, 13.

〔5〕 Thompson, Edward. (1995). *The Poverty of Theory*. London: Merlin Press.

〔6〕 Brenner, Robert. (1977). “The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism.” *New Left Review* 104: 25–92; and Wood, Ellen Meiksins. (1995). *Democracy Against Capitalism: Renewing Historical Materialism*. Cambridge: Cambridge University Press.

〔7〕 Fraser, Nancy & Rahel Jaeggi. (2018). *Capitalism: A Conversation in Critical Theory*. Cambridge: Polity.

〔8〕 Brenner, Origins of Capitalist Development, 25–92; and Moreno Zacarés, Javier. (forthcoming). *Residential Capitalism: rent extraction and capitalist production in modern Spain 1834–2023*. Abingdon: Routledge.

〔9〕 Wark, *Capital is Dead*, 14.

量主義,正在興起並快速取得支配地位。當前亟需闡釋向量主義與資本主義的共存狀態,並承認我們正處於過渡階段,不應再將資本主義視為一種總體化的剝削模式。

沃克的論述核心同樣在於方法論。既然我們已身處由向量主導的新體系之中,就必須構築新的概念體系,鍛造一種新的、具有批判鋒芒的『粗俗理論』,方能把握這種新興的生產方式^[1]。換言之,現有那些源於資本主義批判的社會理論已然被揚棄。我們的概念工具箱早已陳舊,陷入了『試圖將所有新興現象都強行解釋為資本永恆本質之顯現』的理論僵局^[2]。

在馬克思主義理論中,生產方式由生產力與生產關係構成。根據哈爾頓(John Haldon)的界定,生產力指『生產資料及生產技術水準或生產方法(包括勞動過程)』,而生產關係則指『生產資料(土地、工具、牲畜等)的實際控制方式與控制者,以及直接生產者如何與這些生產資料及其自身勞動力相結合』^[3]。沃克在其論述中重現了馬克思的《〈政治經濟學批判〉序言》^[4],並通過適度調整,將論述轉向向量主義^[5]。例如,她將歷次生產方式定義為『通過日益抽象的社會技術形式拓展自然剝削的時代標誌』^[6],以此取代馬克思原文中『標誌社會經濟形態演進的時代』^[7]的表述。《資本已死》一書可被視為對馬克思主義文獻應更充分考量生產力要素的呼籲。^[8]雖然沃克立論所本的馬克思文本影響深遠,但因其確立的經濟基礎與上層建築關係被認為具有武斷性與局限性,該文本已被眾多馬克思主義者所揚棄。^[9]沃克對該文本的重述,實質是主張正視這一被斥為『庸俗』的論述,回歸她所認為的馬克思原創性核心,即馬克思將所處時代理解為歷史新紀元的能力。

貫穿《資本已死》全書的核心線索是資訊。這是一種生產力,其運作邏輯與商品形式全然不同^[10]。它不具有稀缺性,呈現出免費的表象,存儲與傳輸成本低廉,且需要通過知識產權法實現『跨國法律強制』^[11]。此項法律制度『轉化為一種新型生產關係,較其前身更為抽象:它不依托於土地或實體工廠,而將資訊本身建構為一種私有財產形式』^[12]。由此,便產生了一種新的階級關係,即『駭客』與『向量主義者』的對立:前者創造新資訊^[13],後者則擁有並控制著作為『資訊流通所依賴的基礎設施』的向量^[14]。

因此,按照沃克的理論,資訊構成新的生產力要素與核心收益來源。資訊通過基礎設施傳輸,這些設施由向量主義者擁有和控制,並受到知識產權制度(上層建築)的規範與支撐。該制度使向量主義者與國家(上層建築)結盟,從而催生出新的生產關係。這進而產生了一種新型私有財產形式和法律形態,其所有權屬於個體——特別是駭客,他們的勞動已轉化為資訊的生產或再生產。而這正是向量主義者榨取剩餘財富的基礎。

基於『資訊過剩』的政治經濟學^[15],新興的向量主義者與駭客構成的階級鬥爭,正從資本主義與工人階

[1] Wark, *Capital is Dead*, 52.

[2] *Ibid.*, p. 12.

[3] Haldon, *Mode of Production, Social Action, and Historical Change*, 209.

[4] Marx, Karl. (1859). *Preface to a Contribution to the Critique of Political Economy*. Accessed July 2023.

[5] Wark, *Capital is Dead*, 36–37.

[6] Wark, *Capital is Dead*, 37.

[7] Marx, *Contribution to the Critique of Political Economy*.

[8] Wark, *Capital is Dead*, 53.

[9] Wood, Ellen Meiksins. (2002a). *The Origin of Capitalism: A Longer View*. London: Verso; Brenner, Robert and Chris Harman. (2006).

“The Origins of Capitalism.” *International Socialism*, 111. Accessed December 15, 2023; and Banaji, *Theory as History*.

[10] Wark, *Capital is Dead*, 42.

[11] *Ibid.*

[12] *Ibid.*

[13] *Ibid.*, p. 43.

[14] *Ibid.*, p. 45.

[15] *Ibid.*, p. 5.

級的鬥爭中分化出來，而這『源於生產力的發展——這種發展導致資訊生產經歷了一場廣泛而深入的理性化，或更準確地說，抽象化』^[1]。向量主義者階級的目標，正是通過控制、佔有和榨取資訊，尋找進一步抽象化資訊生產的方法。沃克從生產力的角度討論技術變革，這使他能夠將技術納入階級分析，而避免陷入粗糙的技術決定論。階級分析有助於論證這裏存在一種新的剝削形式，因而存在多種剝削形式的角逐；與此同時，資本家與向量主義者仍在共同運作（儘管在文本中具體如何並存尚不清楚，我們將在下文討論）。無論如何，二者都已成為生產力發展的桎梏。

這就引出了一個必須回答的問題：當今的資訊與資本主義下的其他商品究竟有何本質區別？除了其創新特性及不受稀缺性限制的特徵外，其質的差異性仍難以把握。^[2] 在資本主義生產方式中，生產力與生產關係按照特定的系統性矛盾關係運作：擁有生產資料的資產階級與能夠出賣勞動力的工人階級構成對立統一體。^[3] 沃克或許主張向量主義者不再擁有生產資料，因為這些生產資料或生產力形態已轉變為資訊本身；但他們仍控制著資訊所需的基礎設施。那麼，這種所有權分離的程度究竟具有多大實質意義？沃克的回應是：

『向量主義基礎設施將整個世界投入商品化的引擎，同時改造著商品形式本身。任何事物都能通過相關資訊被標記、捕獲，並成為驅動資源榨取與處理的模擬運算中的變數』。^[4]

當『可供商品化的世界已消耗殆盡』，『商品化只能吞噬自身的存在基礎』^[5]。向量吞噬我們的大腦，而資本吞噬我們的身體。^[6] 但在弗雷澤看來，這種自我吞噬本就是當代資本主義的特定特徵，資本吞噬的對象並不重要。^[7] 而對沃克而言，質性差異在於向量化基礎設施能夠對社會進程進行更『廣泛』且『深入』的抽象，因為它將商品化的邊界拓展至一片無限的榨取場域。

向量化階級利用資訊不對稱進行剝削，即『個體所知甚少與其所掌握的聚合知識之間的不對稱——這種聚合知識建立在個體被迫「自願」提供的資訊基礎之上』^[8]。對沃克而言，駭客階層所從事的並非傳統意義上的勞動，『因其內容並非每日重複』^[9]。資訊作為一種所謂新型且具有質性差異的生產力，其特殊性體現在多個維度：資訊如何通過向量管道進行處理、其核心任務即創造性活動、其對人類大腦而非身體的影響方式，以及其與宏觀生產力聚合體的關係。向量化階級掌控著『廣泛的傳播向量』與『密集的計算向量』，佔有『版權』『專利』『商標』『物流系統』『金融工具』及『演算法』^[10]等要素。這些要素均呈現出更『抽象、靈

[1] Wark, *Capital is Dead*, 88.

[2] Fuchs, Christian. (2013). "Capitalism or information society? The fundamental question of the present structure of society." *European Journal of Social Theory*, 16(4): 413-434; Rigi, Jakob. (2014). "Foundations of a Marxist Theory of the Political Economy of Information: Trade Secrets and Intellectual Property, and the Production of Relative Surplus Value and the Extraction of Rent-Tribute." *Triple C: Communication, Capitalism & Critique*, 12(2): 909-936; Dantas, Marcos. (2017). "Information as Work and as Value." *Triple C: Communication, Capitalism & Critique*, 15(2): 816-847; Fuchs, Christian. (2017). "The Information Economy and the Labor Theory of Value." *International Journal of Political Economy*, 46(1): 65-89.

[3] Brenner, *Origins of Capitalist Development*, 25-92.

[4] Wark, *Capital is Dead*, 48.

[5] *Ibid.*

[6] Wark, *Capital is Dead*, 59.

[7] Fraser, Nancy. (2022). *Cannibal Capitalism: How our System is Devouring Democracy, Care, and the Planet—and What We Can Do About It*. London: Verso.

[8] Wark, *Capital is Dead*, 55.

[9] *Ibid.*, p. 51.

[10] *Ibid.*, p. 55.

活、有適應性』的特徵^[1]。

一個關鍵問題隨之浮現：這些生產關係是否等同於經濟租榨取的過程？^[2] 沃克在某一論述中承認了地主與向量化階級之間更緊密的關聯，指出他們『可能以資本所不能的方式從向量崛起中獲益』；『地主（常持有全球資產組合）通過榨取駭客階級存在所產生的資訊價值來提高其租金收益』^[3]。這似乎暗示沃克不會將所有向量化階級/駭客階級的關係都定性為經濟租榨取。然而，當代經濟的特徵在於停滯，這通過知識壟斷的主導助長了食利主義，推動經濟轉向依賴新的增長形式^[4]、新的增長保障手段^[5]，以及與國家行為者的新型聯盟^[6]。根據這些分析及沃克的觀點，我們正見證著朝向超經濟剝削形式的（再度）轉向。

二、生產方式之爭與多重性問題

馬克思主義對生產方式的強調，源於馬克思後期一些未完成的成熟著作，主要包括：《資本論》第一卷^[7]、《政治經濟學批判大綱》（亦稱《1857—1858年經濟學手稿》）^[8]，以及《資本論》第二卷^[9]和第三卷^[10]。生產方式指的是資本主義的運動規律，即僱傭勞動與資本如何系統地結合，從而使其成為社會再生產得以進行的必要條件。阿爾都塞與巴裏巴爾^[11]對這一概念及其在歷史唯物主義中的重要性提出了關鍵性的闡述。然而，他們更具結構主義傾向的立場也備受爭議，其中最著名的批評者包括湯普森^[12]。圍繞其使用與定義的辯論深刻塑造了馬克思主義理論^[13]。阿爾都塞^[14]側重於從經濟矛盾的角度區分生產力與生產關係，而湯普森^[15]、巴納吉^[16]以及政治馬克思主義者^[17]則傾向於更多地聚焦於這些概念的歷史化，並將資本主義界定為社會是生產關係的總和。政治馬克思主義者甚至更進一步，摒棄了生產力與生產關係的區分，轉而從社會財產關係的概念出發^[18]。

生產方式之爭亦可理解為一種『分析層次』問題^[19]。我們認為，沃克的獨到見解在於以共存性與多重性的視角來理解生產方式。如前所述，在沃克看來，當今的生產力所揭示的正是剝削形式與階級結構的多

[1] Wark, *Capital is Dead*, 56.

[2] Moreno Zacarés, Javier. (2021). “Euphoria of the Rentier?” *New Left Review*, 129 (May–June), 61–62.

[3] Wark, *Capital is Dead*, 92.

[4] Durand, Cédric. (2022). “Scouting Capital’s Frontiers.” *New Left Review*, 136 (July–Aug), 29–39; and Rikap, Cecilia. (2023). “Capitalism as usual?” *New Left Review*, 139 (Jan–Feb), 145–160.

[5] Christophers, Brett. (2020). *Rentier Capitalism: Who Owns the Economy, and Who Pays for It?* London: Verso; and Benanav, Aaron. (2020). *Automation and the Future of Work*. London: Verso.

[6] Riley, Dylan and Robert Brenner. (2022). “Seven Theses on American Politics.” *New Left Review*, 138 (Nov–Dec), 5–27.

[7] Marx, Karl. (1990). *Capital: A Critique of Political Economy, Volume One*. Translated by Ben Fowkes. London: Penguin.

[8] Marx, Karl. (1973). *Grundrisse: Foundations of the Critique of Political Economy (Rough Draft)*. Translated by Martin Nicolaus. Harmondsworth: Penguin Books.

[9] Marx, Karl. (1978). *Capital: A Critique of Political Economy, Volume Two*. Translated by David Fernbach. London: Penguin.

[10] Marx, Karl. (1981). *Capital: A Critique of Political Economy, Volume Three*. Translated by David Fernbach. London: Penguin.

[11] Balibar, Étienne. (2009). “The Basic Concepts of Historical Materialism.” In *Reading Capital*, edited by Louis Althusser and Étienne Balibar. 223–345. London: Verso.

[12] Thompson, *The Poverty of Theory*.

[13] Banaji, *Theory as History*; and Campling, Liam. (2013). “Debating Modes of Production and Forms of Exploitation: Introduction to the Symposium on Jairus Banaji’s Theory as History.” *Historical Materialism*, 21(4): 3–10.

[14] Althusser and Balibar, *Reading Capital*.

[15] Thompson, Edward. (1963). *The Making of the English Working Class*. Toronto: Penguin Books.

[16] Banaji, *Theory as History*.

[17] Wood, *Origin of Capitalism*.

[18] Brenner, *Origins of Capitalist Development*, 25–92.

[19] Bernstein, Henry. 2013. “Historical Materialism and Agrarian History.” *Journal of Agrarian Change*, 13(2): 327.

元共存狀態。

對於那些拒斥生產方式概念的研究者而言，將生產方式框架作為捕捉動態變化（即視其為一種潛在性）的思想實驗，無疑會顯得出人意料^[1]。實際上，他們認為『陷入僵化』正是生產方式理論的根本缺陷——這種抽象化建構往往淪為理解資本主義的功能主義框架的物化工具^[2]。沃克的論述可能呈現兩種理論走向：要麼她正在構建一種能夠擺脫功能派生指控的生產方式研究路徑，通過主張多重性視角可以規避由單一因果鏈條產生的功能決定論；要麼她對生產方式概念的理解存在偏差，從而削弱了其多重性論證的學理基礎。正如她本人所承認：『描述生產方式間的轉型之難，猶如捕捉情緒變遷之微妙』^[3]。值得深思的是，若將生產方式簡單類比為個人的情感傾向，卻未能借鑒斯賓諾莎哲學框架可能提供的理論支撐^[4]，我們認為這種類比對沃克的研究議程而言實為弊大於利。

我們贊同沃克的核心論斷：新的社會關係呼喚新的研究方法，馬克思主義概念並非超歷史的現成藍圖，全球政治經濟正處於深刻變革之中，這使關於大規模轉型的討論具備了堅實的現實基礎^[5]。然而，採用生產方式這一概念絕非方法論上價值無涉的選擇^[6]。實際上，以生產方式的多元性分析框架來構建新型階級關係的構型與矩陣，對理解社會轉型存在顯著的理論局限。我們認為，這種路徑忽視了該概念在描述特定現象時的方法論特殊性，進而通過錯誤複現某些歷史進程的作用機制，扼殺了對變遷過程的動態分析。下文將通過對帝國地緣政治與治外法權的歷史分析，為理解基礎設施問題奠定具體的論證基礎。

關於資本主義生產方式的特定性、排他性與獨一性，其運動規律（或稱為再生產法則）^[7]的本質，恰在於依循積累與競爭的邏輯^[8]而無限擴張並自我再生產。資本主義生產方式的獨一性，根源於它是一個總體化的體系：它借由對勞動過程的實際吸納來榨取相對剩餘價值，從而為生產力建立起系統性的、強制性的條件^[9]。然而，爭議不可避免。這不僅因為馬克思本人對生產方式概念的闡發本就未臻充分，更因史達林主義時期長達數十年的實證主義的唯物主義闡釋，嚴重背離了馬克思的歷史研究方法論^[10]。倘若我們採納一種正統的、基於馬克思所界定的『資本主義作為總體化力量』的生產方式概念，那麼，主張不同生產方式可以共存，在邏輯上便是難以自洽的^[11]。依此邏輯，倘若存在共時性共存，那麼我們便並非身處資本主義生產方式之中。巴納吉區分了馬克思理論中兩種層次的生產方式定義：其一是基於勞動過程的較低抽象層次，其二則是高度抽象的『生產時代』範疇^[12]。他進一步指出，雇傭勞動具有雙重理論身份：它既可作為一個簡單範疇存在於不同生產方式中，亦可作為一個具體範疇出現在更深層的抽象中。唯有作為後一種範疇時，它才獲得資本創生、資本設定與價值生產的本質規定性^[13]。他指出學界常混淆這些範疇，將生產關係與生產方式、或生產關係與剝削形式混為一談。換言之，誤用生產方式概念的討論往往將勞動範疇及其對

[1] Knafo, Samuel and Benno Teschke. (2020). "Political Marxism and the Rules of Reproduction of Capitalism: A Historicist Critique." *Historical Materialism*, 29(3): 54-83.

[2] Post, Charles. (2013). "Capitalism, Laws of Motion and Social Relations of Production." *Historical Materialism*, 21(4): 71-91; Gerstenberger, Heide. (2021). "On Stepping Stones and Other Calamities of Marxist Historiography." *Historical Materialism*, 29(3): 224-244.

[3] Wark, *Capital is Dead*, 22.

[4] Lordon, Frédéric. (2014). *Willing Slaves of Capital: Spinoza and Marx on Desire*. Translated by Gabriel Ash. London: Verso.

[5] Fuchs, *Capitalism or information society*, 413-434.

[6] Fuchs, Christian. (2018). *Digital Demagogue: Authoritarian Capitalism in the Age of Trump and Twitter*. London: Pluto Press.

[7] Brenner, Robert. (1986). "The Social Basis of Economic Development." In *Analytical Marxism*, edited by John Roemer, 23-53. Cambridge: Cambridge University Press.

[8] Marx, Karl. (1990). *Capital: A Critique of Political Economy, Volume One*. Translated by Ben Fowkes. London: Penguin.

[9] Brenner, *Origins of Capitalist Development*, 25-92.

[10] Banaji, *Theory as History*, 46-47.

[11] *Ibid.*, p. 52-66.

[12] *Ibid.*, p. 50.

[13] *Ibid.*, p. 54.

應剝削形式的數量增長，誤解為暗示『時代』轉變的質性發展。由於『生產時代』作為質性變革屬於更高抽象層次，『唯有當這些運動規律自身被確定後，才可能界定生產方式時代』^[1]——即變革完成之後方可辨識。這意味著，要描述一個正在發生的時代變革，該變革必須已完成而非處於重疊狀態。因此，對於以生產方式為對象的馬克思主義研究而言，密涅瓦的貓頭鷹，唯有在黃昏降臨之時，才展翅飛翔。

生產方式本質上也是一個頗為笨拙的概念。其內在屬性既具有局限性，也構成了認知邊界，它將特定歷史時代及其相應的生產力與生產關係固定在時空框架中^[2]。作為一種啟發式工具，它通過對歷史運動與潛在可能性的共時性截停，實現了對社會形態的切片處理，並為開展更深層的內在分析提供了可能。從方法論內核看，這一概念實質上懸置了歷史唯物主義對變革的承諾：它把從實際發展進程中抽離出來的連續性予以固化，從而遮蔽了歷史本真的運動規律。事實上，通過階級鬥爭實現的斷裂與突破，不僅構成對生產方式的挑戰，更證明其不過是妥協歷史真實運動的抽象建構。即便對於該概念的重要運用者哈爾頓而言，生產方式也『僅在高階抽象層面具有價值，其功能僅在於政治經濟學層面區分剩餘財富生成與佔有的某些根本差異。試圖超越此層面制定運動規律』或『涉及組織能力與制度安排時』，都將『導致認知誤導』^[3]。

就麥肯齊·沃克對這一概念的具體運用而言，她或許確實著眼於剩餘財富如何生成與攫取，但為論證此觀點，其更多地依賴於將勞動與剝削既視為簡單範疇，也視為組織能力與制度安排所發生的變化。她似乎採納了哈爾頓^[4]所描述的觀點，即一種生產方式可能被生產力（在此即資訊過剩）的數量增長所取代，最終引發質性轉型；商品化如今意味著『關於事物的資訊世界的顯現』^[5]，並與先前的生產關係產生衝突。然而，剩餘財富的生成與佔有，依然通過對勞動過程的控制來實現——無論其日常運作機制發生已發生多大變遷。當下，對勞動的剝削正在被資訊這一新大陸所塑造，但這本質上仍僅是組織能力與架構安排的問題。

鑒於哈爾頓關於該概念局限性及其作為歷史方法適用邊界的警示性論述，生產方式可能全然無助於理解未來走向，亦難以審視我們是否已超越資本主義階段。沃克或許會回應稱，她並非傳統意義上從過去推演至當下的歷史學家，反而強調要『逆向而行』，即『首先描述當下，而後再追溯其歷史淵源』^[6]。然而，生產方式作為一個僅在對當下進行長期分析（即成熟時期的馬克思）後才得以闡發，並主要用於粗略區分過往社會與 19 世紀社會形態的概念，此種運用方式實則構成了一種理論上的牽強附會。這實際上揭示出一種目的論色彩濃厚且範疇受限的歷史方法論認知——畢竟，任何歷史研究者，無論是否秉持馬克思主義立場，恐怕都會認同其工作必然以某種方式立足於當下^[7]。

將生產方式概念用於分析古代、封建或其他過往社會形態的做法本身即充滿爭議^[8]。值得商榷的是，馬克思理論體系中較為薄弱的部分，恰恰是他對古代、部落和封建生產方式之間差異的粗略區分，以及他和恩格斯後來放棄的某些範疇^[9]。正如巴納吉所論，濫用生產方式概念可能導致『逆向書寫歷史』並將其轉化為宣傳工具的風險^[10]。然而，從當下逆推歷史正是沃克試圖展開的研究路徑，因此其著作很難不被視為一種宣傳性兼詩學性的理論挑釁。

[1] Banaji, *Theory as History*, 60.

[2] Haldon, *Mode of Production, Social Action, and Historical Change*, 207-211.

[3] *Ibid.*, p. 207-208; and Bernstein, *Historical Materialism and Agrarian History*, 327.

[4] Haldon, *Mode of Production, Social Action, and Historical Change*, 213.

[5] Wark, *Capital is Dead*, 15.

[6] *Ibid.*, p. 35.

[7] Hill, Christopher. (1972). *The World Turned Upside Down: Radical Ideas during the English Revolution*. London: Penguin Books.

[8] Da Graca, Laura and Andrea Zingarelli, eds. (2015). *Studies on Pre-capitalist Modes of Production*. Chicago: Haymarket.

[9] Marx, *Contribution to the Critique of Political Economy*.

[10] Banaji, *Theory as History*, 65-66.

類似的批評亦適用於近年興起的『技術封建主義』論述^[1]，這些論述與沃克在剩餘財富榨取實質變遷方面的分析具有內在一致性。儘管其所指認的現象（知識壟斷的霸權地位，以及技術在保障和擴展新型租金式榨取中的作用）具有現實依據，但將其徑直指認為『封建性』，則仍主要是一種宣傳式的論斷。知識壟斷通過技術驅動的競爭主導當今資訊時代，被視為對普遍工業停滯的回應^[2]。此類研究揭示，我們正處於一種食利型數據經濟之中，其某些特徵與我們描述封建主義的某些面相時所產生共鳴相呼應。具體而言，掌控知識產權、專利、知識驅動技術、品牌運營與數據挖掘的科技巨頭，常被類比為通過人身依附與領土控制徵收賦稅的封建領主^[3]。依此邏輯，向量便可被對應為封建莊園。耐人尋味的是，科技巨頭亦常被比作早期近代的合股公司^[4]，卻仍被置於所謂『封建』生產方式的框架內，儘管這些公司實際運作於重商主義而非封建體系之中。因此，雖無法在此深入探討，我們有理由認為，這類文獻對在很大程度上是修辭性（甚至可以說是宣傳性）地運用歷史比較，並且濫用了生產方式的概念。

政治馬克思主義陣營中更為激進的歷史主義者，為更精確把握社會變遷的可能性及其微觀機制，斷然拒斥採用生產方式這一術語體系。總體而言，政治馬克思主義的興起，本是對阿爾都塞式馬克思主義將生產方式置於更具經濟學決定論與結構主義分析框架、相對忽視歷史特殊性的理論取向的批判^[5]。晚近，一些政治馬克思主義學者進一步指出，即便是作為生產方式替代性概念的布倫納『再生產規則』理論^[6]，也存在過分強調生產維度、延續功能主義與派生邏輯的社會變遷及資本邏輯闡釋的傾向，往往將一切可能的轉型僵化地理解為資本主義的必然產物，從而遮蔽並消解了更具歷史主義視角的能動性分析路徑^[7]。

在克納福與泰什克看來，使用生產方式或類似概念如『再生產規則』或『運動規律』，等同於『從界定不清的財產關係集中抽離出少量規則，將其雜糅式地拔高為界定時代的概念——理想型——用以捕捉跨越數世紀的普遍模式，並在其包羅萬象的解釋性偽裝下模糊地統攝時空特殊性』^[8]。換言之，若試圖追溯基礎生產力與生產關係發生的重大但可能仍處於潛在演進階段的變遷（正如沃克的研究旨趣），更為審慎的做法或許是採用更具開放性的方法論框架：避免預設關於這些關係與力量的某種主導性的理想型模式，轉而聚焦於那些引致整體模式與連續性發生重大轉變的具體實踐。

在福克斯看來，阿爾都塞學派確實存在將生產方式與社會形態混同的理論失誤。^[9] 福克斯指出，阿爾都塞主義的生產方式概念過度強調生產的經濟維度，『未能關注結構如何需要通過人類實踐（如傳播）持續生成與再生產』^[10]。他主張採用更具社會性的湯普森式研究路徑，以此建構批判性傳播理論的基礎，因為傳播作為『建立並維繫社會關係的日常過程』，其形式與內容皆屬『物質性實踐』^[11]。這再度揭示出一種張力（若非方法論上的矛盾），即：將『駭客』與『向量主義者』的新型傳播實踐界定為新生產方式的論述，與福克斯所宣導的方法論路徑之間，存在著難以調和的對立。

[1] Durand, Cédric. (2022). "Scouting Capital's Frontiers." *New Left Review*, 136 (July-Aug), 29-39; Rikap, Capitalism as usual, 145-160; Ström, Timothy. (2022). "Capital and Cybernetics." *New Left Review*, 135 (May-June), 23-41.

[2] Brenner, Robert. (2002). *The Boom and the Bubble*. London: Verso.

[3] Brenner, Robert. (1976). "Agrarian class structure and economic development in pre-industrial Europe." *Past & Present*, 70: 30-75.

[4] Wark, *Capital is Dead*, 42.

[5] Brenner, *Origins of Capitalist Development*, 25-92.

[6] Brenner, *Social Basis of Economic Development*, 23-53.

[7] Knafo, Samuel and Benno Teschke. (2020). "Political Marxism and the Rules of Reproduction of Capitalism: A Historicist Critique." *Historical Materialism*, 29 (3): 24.

[8] Knafo, Samuel and Benno Teschke. (2021). "The Antinomies of Political Marxism: A Historicist Reply to Critics." *Historical Materialism*, 29 (3): 252.

[9] Fuchs, *Digital Demagogue*, 10-11.

[10] *Ibid.*, p. 9.

[11] *Ibid.*, p. 16.

完全有可能在不訴諸生產方式概念的前提下,開展關於剩餘財富與財產關係系統性變革的討論。儘管沃克遠未陷入問題重重的封建主義類比,但她仍受限於歷史唯物主義的階段化論述框架——這種框架會在尚未充分考察各類實踐的不同影響與表現形式之前,就將某些潛在變革納入預設的理論推導體系。沃克那種『讓我們創造自己的馬克思主義分析!』的豪邁風格,即以嶄新方式運用傳統馬克思主義概念應對新問題集的思路,既具理論魅力,也與她將馬克思主義定義為『使時代語言經受其自身批判壓力』的立場相契合^[1]。然而,若其方法論未能系統審視資本那些更為隱匿或沉默的強制機制(下文將展開討論),這種研究進路仍將流於空洞與倉促。

三、基礎設施與地緣政治帝國競爭:『新瓶裝舊酒』

為超越方法論層面的爭論,下文將探討當代物流與基礎設施的實踐,及其與 19 世紀治外法權作為資本主義領土管理的間接殖民策略之間的歷史譜系關聯。我們認為,基礎設施作為生產手段的所有權形式,是由地緣政治與法律形態所塑造,並在帝國主義競逐中持續受到爭奪。儘管存在技術創新和偶然變化,我們認為當前歷史節點與過去幾個世紀間的資本主義帝國間衝突存在著根本相似性。這對沃克關於數字世界的新基礎設施——『向量』——構成新主導生產方式證據的論點構成了挑戰。相反,我們的分析旨在通過追溯其歷史譜系聯繫,並錨定於國際資本主義體系既有秩序的運作傳統,揭示其中蘊含的延續性。為此,在對更為具體、內生於實踐且抽象層級較低的社會變遷進行評估時,我們傾向於放棄使用生產方式這一概念,轉而以簡單範疇為起點,若證據充分,且有助於實現分期研究的更廣泛優勢,便逐步將分析提升至更高的抽象層次。我們無意預先設定並受制於那些解釋效力未明的理論範疇,而是主張依據經驗性論證,對這些更廣泛的範疇加以重塑。

在沃克看來,支持從資本家/勞動者形態的剩餘價值榨取轉向的關鍵依據在於:向量主義者已放棄佔有生產資料,轉而通過佔有向量來實現資訊的調配與流轉。^[2] 資訊成為新型商品形態,它迫使我們採取與資本主義商品驅動經濟截然不同的行為邏輯。鑒於資訊的豐裕性,其要旨便在於通過法律與基礎設施對其加以整合利用,而非依賴對工人勞動的剝削來從零開始生產資訊。^[3] 因此,佔有控制資訊的法律與物質基礎設施(即『向量』),是確立這種所謂新型生產方式下統治階級的關鍵過程。相較於資本家的本質差異在於:當資本家佔有生產資料後,仍需從工人勞動中榨取剩餘財富並實施剝削;而向量主義者則僱傭駭客探尋創新路徑以控制、複製、存儲與傳輸資訊,實現推陳出新,並駕馭服務於其目標的知識經濟體系。

然而,我們認為,當從更具地緣政治與法律維度的視角,結合經濟學與價值理論進行考察時,當代基礎設施空間的運用仍與資本主義數百年的擴張邏輯一脈相承。前述種種變遷本質上仍屬『組織能力與制度安排』範疇,其中某些現象更宜理解為前資本主義或早期資本主義殘留的時間性、空間性或『歷史潛文本』。通過『超國家治理術』^[4]、『帝國基礎設施』^[5]等概念,以及技術法律基礎設施如何支撐美國帝國延伸的機制^[6],從 19 世紀治外法權到當代法律帝國主義的地緣政治譜系便清晰地顯現出來。此外,從經濟視角觀

[1] Wark, *Capital is Dead*, 81.

[2] Wark, *Capital is Dead*, 13.

[3] Ibid.

[4] Easterling, Keller. (2016). *Extrastatecraft: The Power of Infrastructure Space*. London and New York: Verso.

[5] Aouragh, Miriyam and Paula Chakravartty. (2016). "Infrastructures of Empire: Towards a Critical Geopolitics of Media and Information Studies." *Media, Culture & Society*, 38 (4): 559- 575.

[6] D'Eramo, Marco. (2022). "American Decline?" *New Left Review*, 135 (May-June): 5-21; and Hu, Tung-Hui. (2016). *A Prehistory of the Cloud*. Cambridge: MIT Press.

察,物流始終是資本積累的神經中樞^[1]。這些均體現了當代基礎設施如何作為競爭主體間隱形的間接地緣政治治理策略,表明看似新穎的技術運用仍根植於經典的地緣政治帝國競爭格局。『數字資本主義』的運作既依賴物質基礎,如由美國電信公司主導的海底光纜^[2],也依託非物質基礎,如歐洲(及美國)殖民權力塑造的文化交流『軟性』彌散網路^[3]。

從政治與法律視角觀察,資訊傳輸路徑依賴國家與非國家性質的基礎設施空間,這種空間可被描述為『超國家治理術』^[4]。『基礎設施空間』——作為一個『多重、重疊或嵌套主權形態的場域,國內與跨國管轄權在此碰撞』——其本身就是一種超國家治理術,正不斷拓展法律不可見性的邊界^[5]。作為治國方略的『秘密武器』,它『可協調無需言明的各類活動』。伊斯特林通過三個層級例證剖析該空間結構:多元形態的自由貿易區、寬頻通信網絡與光纜系統、以及國際標準化組織制定的全球管理標準。本研究堪稱批判性基礎設施研究路徑的範例,為深入剖析其中根深蒂固的資本主義邏輯,以及科技巨頭與國家之間長期的共生纏繞關係^[6]奠定了有益的基礎。傳播學領域的相關研究則聚焦於『數據殖民主義』^[7]、『計算基礎設施』與『榨取型基礎設施』等概念^[8],強調殖民性與種族化的榨取積累邏輯仍是當代資本主義的核心機制。這些雲基礎設施『造成的損害已超越隱私、所有權與保密性等倫理議題範疇。它們將社會行動力、公共資金與知識資源轉移至應用程式與服務中,從而緩慢而確鑿地侵蝕公共生活的資源根基』^[9]。正是拜這些技術所賜,新冠疫情中的接觸者追蹤應用程式便是顯例,科技巨頭才得以『將提供服務所伴生的風險外部化,甩給那些勞動權利遭剝奪、並被迫承擔健康開銷、需求匱乏及損害等風險的勞動者』^[10]。

若將分析焦點更多地置於此類基礎設施的物質維度,海底電纜的案例便極具參考價值:當今全球百分之九十九的電信傳輸皆有賴於此。其在關於向量主義與技術封建主義的文獻中發揮著關鍵作用,被視為用於『採集與處理數據』^[11]的有形資產。同時,它們亦可用於支撐一種更具帝國主義視角的國際關係分析——該分析聚焦於美國通過其企業、政府、『華爾街及軍事與情報機構』^[12]所行使的霸權角色。倘若建造與擁有海底電纜已成為科技巨頭的首要競爭目標,那麼這類基礎設施是否依然是一種受資本主義社會關係

[1] Mau, Soren. (2021). "The Mute Compulsion of Economic Relations: Towards a Marxist Theory of the Abstract and Impersonal Power of Capital." *Historical Materialism*, 29 (3): 3–32; Chua, Charmaine. (2021). "Logistics." In *SAGE Handbook of Marxism Volume 2*, edited by Beverley Skeggs, Sara R. Farris, Alberto Toscano and Svenja Bromberg, 1444–1462. London: SAGE Publications; Khalili, Laleh. (2020). *Sinews of War and Trade: Shipping and Capitalism in the Arabian Peninsula*. London: Verso.

[2] Jung, Maximilian. (2022). "Digital capitalism is a mine not a cloud: Exploring the extractivism at the root of the data economy." In *Digital Power: State of Power 2023 online report*, edited by Nick Buxton, 67–77. Transnational Institute. Accessed July 2023.

[3] Aouragh and Chakravarty, Infrastructures of Empire, 564.

[4] Easterling, *Extrastatecraft*.

[5] *Ibid.*, p. 15.

[6] Parks, Lisa. (2015). "Stuff you can Kick: Toward a Theory of Media Infrastructures." In *Between Humanities and the Digital*, edited by Patrik Svensson and David Theo Goldberg, 355–374. Cambridge: MIT Press; Bhagat, Ali and Rachel Phillips Rachel. (2023). "The Techfare State: Debt, Discipline, and Accelerated Neoliberalism." *New Political Economy*, 28 (4): 526–538.

[7] Thatcher, Jim, David O'sullivan and Dillon Mahmoudi. (2016). "Data Colonialism through Accumulation by Dispossession: New Metaphors for Daily Data." *Environment and Planning D: Society and Space*, 34 (6): 990–1006; and Couldry, Nick and Ulises A. Mejias. (2018). "Data Colonialism: Rethinking Big Data's Relation to the Contemporary Subject." *Television & New Media*, 20(4): 336–349.

[8] Aouragh, Miriyam, Seda Gürses, Helen Pritchard and Femke Snelting. (2020). "The Extractive Infrastructures of Contact Tracing Apps." *Journal of Environmental Media*, Vol 1 Supplement: 9. 1–9. 9; and Buxton, Nick, ed. (2022). *State of Power 2023: Digital Power online report*. Transnational Institute. Accessed July 2023.

[9] Pritchard, Helen V. and Femke Snelting, eds. (2022). *Infrastructural Interactions: Survival, Resistance and Radical Care*. Brussels: The Institute for Technology in the Public Interest.

[10] Aouragh et al, Extractive Infrastructures of Contact Tracing Apps, 9. 4.

[11] Rikap, Capitalism as usual, 151.

[12] D'Eramo, American Decline, 11; and McGeachy, Hilary. (2022). "The changing strategic significance of submarine cables: old technology, new concerns." *Australian Journal of International Affairs*, 76(2): 161–177.

所決定的、集物質、經濟與地緣政治於一體的積累機制？抑或，其通過強化企業知識壟斷所助推的食利資本主義（或技術封建主義）現象，是否標誌著一種全新生產方式的誕生？本文雖無法對上述問題作出最終解答，但有兩個關鍵因素在權衡中顯著傾向於支持第一種假說——即指向一種基於資本主義帝國主義地緣政治競合的解釋。

首先，海底電纜及相關基礎設施的安全維度日益凸顯。2022年9月『北溪』管道遭破壞事件及2023年6月俄羅斯發出的破壞威脅，均凸顯了這一趨勢，進而促使北約正式將此類海底電纜基礎設施列為重點防護領域^[1]。其次，『科技巨頭與美國國家機器深度交織』^[2]這一現象，無論在當今還是二十世紀初^[3]都顯得尤為突出，而近期關於當代『政治資本主義』形態的論述^[4]亦與之呼應。這些情況促使我們將研究聚焦於歐洲兩大新興海底電纜登陸樞紐——英國布德與法國馬賽，將其作為新增案例，以從帝國主義視角審視該技術的發展。預計到2024年，布德將迎來九條海纜登陸^[5]；而到2025年，在馬賽港登陸的海纜將達到十六條^[6]。這些高度集中的登陸點，彰顯了國家在管理並協調以下幾方面的關鍵作用：海纜的選址、建設與所有權；科技公司主導的登陸專案；以及這些專案對意圖從共同投資中獲益的地方及國民經濟所產生的影響。布德的位置並非偶然：它不僅是19世紀電報海纜的歷史登陸點，該地區還因設有英國三大情報機構之一的政府通信總部（GCHQ），而與國家監控和數據收集的歷史緊密相連。愛德華·斯諾登的揭露證實，該機構正是通過海底通信電纜攔截個人通信，並與美國國家安全局（NSA）共用數據^[7]。作為國際海底電纜投資領域的主要參與者，沃達豐集團在其官網上不僅宣揚擁有二十五條海纜，同時也強調這些設施的歷史意義與『公共』價值：

『在過去一個半世紀中，從王室與總統的通訊到社交媒體的狀態更新與自拍傳播，海底電纜始終在歷史與文化進程中悄然發揮著不可或缺的作用』。^[8]

穀歌在宣佈『格雷斯·霍珀』（Grace Hopper）海纜登陸布德的官方博客中稱頌道，科技公司遠不只是參與貢獻，更是在引領和塑造作為經濟增長關鍵公共物品的海底光纜的未來：

『我們深知技術對英國經濟的重要性日益凸顯……提升穀歌網路的多樣性與韌性，對於我們持續支撐英國最關鍵產業部門及其長期經濟成功至關重要……我們期待助力英國下一輪重大科技創新浪潮』。^[9]

既然伊斯特林（Keller Easterling）將其三項『超國家治理術』案例的淵源追溯至19世紀末，那麼進一步強調當今基礎設施的運用與19世紀帝國主義治外法權進程之間的關聯，同樣具有重要學術價值。這些關聯

[1] Bueger, Christian. (2023). "Ukraine war: Kremlin's threat to interfere with undersea data cables may be bluster, but must be taken seriously." *The Conversation*, June 20. Accessed July 2023; NATO. (2023). NATO stands up undersea infrastructure coordination cell. February 15. Accessed July 2023; Besch, Sophia. 2023. The First Job for NATO's New Baltic Bloc. *Foreign Policy*, July 13, 2023. Accessed July 2023.

[2] D'Eramo, American Decline, 11.

[3] Morozov, Evgeny. (2023). ITT's spectacular rise and fall. *Le Monde Diplomatique*. August (English Edition). Accessed July 2023.

[4] Riley, Dylan and Robert Brenner. (2022). "Seven Theses on American Politics." *New Left Review*, 138 (Nov-Dec): 5-27.

[5] TeleGeography. (2023). *Submarine Cable Map*. Bude. Accessed July 2023.

[6] Marseille Fos. (2023). *Submarine Cables*. Accessed July 2023.

[7] The Guardian. (2013). *GCHQ taps fibre-optic cables for secret access to world's communications*. June 21. Accessed July 2023.

[8] Lu, Alan. (2020). The internet isn't in the cloud, it's under the ocean. *Vodafone Features*, February 17. Accessed July 2023.

[9] Stowell, Jayne. (2021). Our Grace Hopper subsea cable has landed in the UK. *Company News Blog*, 14 September. Accessed July 2023.

所體現的相似性，並不在於基礎設施本身，而在於其部署方式。將所謂『半主權』空間置於治外法權管轄之下，乃是主導大國用以替代公然殖民主義的一種戰略手段^[1]。其統治方式更為間接，更具外交偽裝，且因其將法律、政治、意識形態及種族優越性觀念深度融合而貽害尤深。總體而言，19世紀的治外法權與不平等條約實踐，實為國際法作為資本主義與帝國主義地緣政治秩序結構的擴張性體現。

沃克對那些所謂不同的剩餘價值榨取者——即依然存續的資本家與處於上升態勢的向量主義者——之間的橫向階級關係，著墨甚少。若回溯19世紀列強競爭的格局，則可發現以法、英、美、俄、德五大強國為代表的新興帝國，如何通過治外法權等機制^[2]，將眾多非西方的傳統帝國（如中國、日本、北非諸國、奧斯曼帝國）改造並邊緣化，使其依附於新興的資本主義世界經濟體系。作為一種法律基礎設施，治外法權促使我們以不同視角審視當今所謂的『向量主義者』階層。與其將當前各種榨取性基礎設施視為全新生產方式的標誌，我們不如同樣將其理解為管理競爭主體間管轄權與等級秩序的戰略手段：首先是科技巨頭公司與昔日『列強』國家之間，其次是科技巨頭與以產業驅動為核心的新興經濟體（如金磚國家）之間^[3]。

從更為經濟的視角觀之，改進與發展新型『交通與通信手段，自資本主義生產方式誕生之初便是其內在組成部分』，因為『資本有能力重組全球生產的地理格局』^[4]。

在索倫·毛（Soren Mau）看來，當代物流與基礎設施是價值增值的又一極端表現形式，實為『一套將價值增值之邏輯鑄刻於地殼之上的裝置』。若超越其強烈的意象表達，此觀點的核心在於：作為『實際吸納』效應的價值增值——即『資本對勞動過程技術與組織層面的持續重塑』^[5]——已從勞動過程本身滿溢而出，進而對自然與地理空間進行著同等性質的重塑。事實上，毛提出，當代基礎設施不僅是資本塑造生產方式的關鍵例證，更通過『使得打破資本主義變得異常困難——因其極大地擴展了實現此種變革所需發生的規模』^[6]而不斷強化著這種塑造。因此，要使沃克的批判性論斷與轉型構想具有現實效力，就必須闡明向量主義者如何在空前的全球尺度上，實現了對勞動、自然與地理空間進行價值增值的全面接管。

如果我們採取一種去勞動過程中心化的視角，並將自然商品化、地理空間商品化，以及在此處對我們而言尤為重要的資訊與其孳生體——注意力——的商品化^[7]等其他過程納入考量，那麼沃克所聚焦的、並視作轉型關鍵標準的那些勞動過程的具體變化，就顯得不夠充分了。換言之，如果我們從資本如何在全球範圍內榨取價值這一更宏大的視角來看，就會發現：儘管剝削勞動、自然、地理空間和資訊的具體手段可能不斷翻新，但其核心邏輯如出一轍。這實際上引出了一個『分析層次』問題：當我們站在更抽象的理論高度觀察時，所謂『變革』反而更難得到確證。

對毛而言，這指向了馬克思提出的資本之『無聲的強制』^[8]，且需通過分析『經濟權力』方能獲得更深理解^[9]。然而，我們所要把握的，是這種經濟權力所表徵的價值增值過程，以及它如何通過社會與物質環境，

[1] Raustiala, Kal. (2009). *Does the Constitution Follow the Flag? The Evolution of Territoriality in American Law*. Oxford: Oxford University Press; and Craven, Matthew. (2005). 'What Happened to Unequal Treaties? The Continuities of Informal Empire'. *Nordic Journal of International Law* 74, 335-382.

[2] Kayaoglu, Turan. (2010). *Legal Imperialism: Sovereignty and Extraterritoriality in Japan, the Ottoman Empire, and China*. Cambridge: Cambridge University Press.

[3] Chakravarty, Paula and Dan Schiller. (2010). "Neoliberal Newspeak and Digital Capitalism in Crisis." *International Journal of Communication*, 4: 670-692.

[4] Mau, Mute Compulsion of Economic Relations, 18.

[5] Mau, Mute Compulsion of Economic Relations, 15.

[6] Ibid, p. 19.

[7] Davenport, Thomas and John Beck. (2001). *The Attention Economy*. Harvard: Harvard Business School Press.

[8] Marx, *Capital, Volume One*, 874.

[9] Mau, Mute Compulsion of Economic Relations; Mau, Soren. (2023). *Mute Compulsion: A Marxist Theory of the Economic Power of Capital*. London: Verso.



『間接地』作用於(包括大腦在內的)身體^[1]。毛的研究提醒我們:正如伊斯特林所言,這種『距離感』、這種『不可見性』、這種『未被言明』的狀態,正是資本積累的核心所在。而這也構成了沃克論證資本已然『死亡』的核心論據。在此意義上,向量主義者在運作方式上,比傳統的資本家更為間接與隱蔽。他們間接地從資訊與我們的注意力中榨取價值,間接地佔有生產資料(或技術基礎設施),通過廣告與搜索引擎間接獲利^[2],並試圖讓我們相信,他們正是在提供讓我們能夠自由、社交、關懷、創造性地存在於線上社群的手段。其本質甚至比傳統資本家更為『失真』。並且,他們的所有活動都深植於大國競爭所塑造的地緣政治環境之中,而這種環境本身,就隱藏著過去(例如 19 世紀列強制定國際秩序的戰略與邏輯)留下的深刻烙印。

四、結論

沃克提出的問題發人深省,她對固守陳舊理論來剖析勞動所存在的局限性展開批判,這一立場確有其見地。然而,我們主張:若將其觀點納入對數字資本主義更為全面、徹底的分析框架中,並接受更廣泛的批判傳統之檢驗,便會發現,資本主義體系在可預見的未來依然難以被顛覆。我們至今仍身處一個數位化的世界,而從根本上說,這個世界依然充斥著高度資本主義化的邏輯。

通過這一對話,我們主張應當對當前全球政治經濟的變化進行更為審慎的歷史化審視。本文暫且擱置更適用於後驗性、更高抽象層次的『生產方式』概念,轉而聚焦於微觀社會變革的潛力,並強調必須將當代變遷與前資本主義及早期資本主義的社會財產關係聯繫起來理解。本文闡明,在海底電纜等當代物質基礎設施領域,地緣政治性的帝國競逐以及類似於 19 世紀治外法權的間接性領土管理策略,依然是理解當下國家與企業等主導行為體之間積累形式與橫向競爭的更有效路徑。

(Editors: LI Ruobing & JIANG Qing)

[1] Mau, Mute Compulsion of Economic Relations, 8.

[2] Morozov, Evgeny. (2022). “Critique of Techno-Feudal Reason.” *New Left Review*, 133/134: 89–126.