

Contradictions of the Eco-Welfare State: The State, the Human, and Nature

C. Taylor Brown

University of California, US

Translated by YUAN Yahan & LAN Mei

Southwest University of Science and Technology, China

Received: July 25, 2026

Accepted: August 25, 2026

Published: September 30, 2026

To cite this article: C. Taylor Brown. (2026). Contradictions of the Eco-Welfare State: The State, the Human, and Nature. YUAN Yahan & LAN Mei (trans.). *Asia-Pacific Journal of Humanities and Social Sciences*, 6(3), 051–065, DOI: 10.53789/j.1653–0465.2026.0603.006

To link to this article: <https://doi.org/10.53789/j.1653–0465.2026.0603.006>

Abstract: This paper theorizes ecowelfare as the arena in which the capitalist state governs co-produced crises of climate change and inequality by adding a third regulatory imperative—ecoregulation—to accumulation and legitimation. Read through metabolic rift and world-ecology, ecoregulation is the ongoing (re)composition of human-nature relations via discursive, administrative, and material techniques—eco (de/re) commodification. Deployed heuristically, this lens surfaces three recurrent contradictions: legitimation, as programs stabilize human/nature binaries even as lived experience erodes them; accumulation, as carbonized, commodified need-satisfaction forecloses sufficiency; and scale/ time, as national policies mismatch planetary dynamics. U. S. cases—FEMA’s Individual Assistance Program and the National Flood Insurance Program— show how eligibility, mapping, and pricing humanize and exclude. The paper proposes evaluative criteria and sketches ecosocial designs that reorient crisis governance.

Keywords: Ecosocial policy; ecowelfare; climate change; eco-marxism; critical theory

Source: Brown, C. (2025). Contradictions of the Ecowelfare State: The State, the Human, and Nature. *Capitalism Nature Socialism*, 1–20.

Notes on the translators: YUAN Yahan is a Master’s candidate in English Interpreting at the School of Foreign Languages and Cultures, Southwest University of Science and Technology. Email: 15181863265@163.com. LAN Mei, Ph. D. in Philosophy, intellectually focusing on English Interpreting and Philosophy of Language, is a Master’s supervisor at the School of Foreign Languages and Cultures, Southwest University of Science and Technology. Email: 38878241@qq.com.



生態福利國家的矛盾 ——國家、人類與自然

C·泰勒·布朗/文

加州大學,美國

袁雅菡 蘭梅/譯

西南科技大學

摘要：本文以生態福利為理論分析對象，將其界定為資本主義國家的核心治理場域，在資本積累與合法性兩大規制外，新增生態調節這一維度，以此應對氣候變化與不平等這類協同生成的複合型危機。從代謝斷裂與世界生態學的理论脈絡出發，生態調節是依託話語、行政與物質技術持續推進的人與自然關係重構過程，即本文定義的『生態(去/再)商品化』機制。本文將該視角作為分析框架，系統揭示了三類反復出現的矛盾：第一是合法性矛盾，相關政策在穩固人與自然二元劃分的同時，也會被現實生活經驗不斷消解；第二是積累矛盾，即當前碳密集型、滿足高度商品化的需求模式徹底阻礙了充足性導向的發展路徑；第三為尺度與時間矛盾，國家層面的政策與全球性的動態演化規律存在本質性錯位。本文選取美國的兩個典型案例：聯邦緊急事務管理局(FEMA)的個人援助計劃(IAP)與國家洪水保險計劃(NFIP)，展現了資格審核、風險製圖與定價機制如何完成『人』的身份建構，同時實現群體排斥。文末提出了對應的評估標準，並勾勒出可重構危機治理邏輯的生態社會主義設計方案。

關鍵詞：生態社會政策；生態福利；氣候變化；生態馬克思主義；批判理論

一、引言

氣候變化與不平等是資本主義社會關係的共同產物，這種社會關係從土地和勞動力中榨取價值，另一方面持續破壞人與自然的物質代謝^[1]。為應對以上危機，國家依託生態福利體系來加以應對，這是一套由福利與環境機構交叉構成的、共同治理氣候風險的綜合體。

從歷史脈絡來看，福利國家在戰後擴張階段承擔了分配衝擊的緩衝職能，鞏固了政治合法性，在構建團結型風險共擔機制的同時，為資本積累提供了支撐^[2]。隨著環境規制與災害救助體系的擴張，生態福利將這套邏輯延伸到了氣候風險治理領域。當前，生態福利體系面臨財政與合法性壓力以及生態系統崩潰的雙

[1] Foster, John Bellamy. (2000). *Marx's Ecology: Materialism and Nature*. New York: NYU Press; Fraser, Nancy. (2023). *Cannibal Capitalism: How Our System Is Devouring Democracy, Care, and the Planet and What We Can Do about It*. Brooklyn: Verso Books; Patel, Raj, and Jason W. Moore. (2018). *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*. London and New York: Verso; Saito, Kohei. (2017). *Karl Marx's Ecosocialism: Capital, Nature, and the Unfinished Critique of Political Economy*. New York: Monthly Review Press.

[2] Baldwin, Peter. (1990). *The Politics of Social Solidarity: Class Bases of the European Welfare State, 1875-1975*. Cambridge: Cambridge University Press; Titmuss, Richard M. (1958). *Essays on 'the Welfare State'*. London: George Allen & Unwin.

重危機,致使相關治理政策往往僅能治標,而資本積累的動力機制仍得以延續^[1]。

本文依託尤爾根·哈貝馬斯與克勞斯·奧菲(Jürgen Habermas & Claus Offe)的批判國家理論,將福利國家重新構建為一套調節裝置,協調資本積累與合法性兩大相互競爭的核心要務。基於該理論,本文提出資本主義國家的第四項職能:生態調節,即對人與自然之間社會環境代謝的管理。在該理論傳統的框架下定義生態調節,能夠為氣候與生態社會政策中長期存在的張力,例如增長與後增長/去增長之爭,提供新的分析視角。本文對該理論的延伸僅作為啟發工具,旨在闡明生態福利在實踐中落地的具體條件,而非某種目的論。

這一理論延伸,揭示了生態福利國家核心邏輯中尚未被充分探討的三重矛盾:其一,意識形態層面『人』與『自然』的二元劃分不斷被再生產,持續消解國家的合法性;其二,增長導向的範式根深蒂固,加劇了生態退化;其三,國家政策框架在應對全球性危機時力不從心。本文立足於批判理論的學術脈絡,對生態調節及其內在矛盾提供一種功能性的闡釋。

為使分析更具實證基礎,本文聚焦於美國生態社會政策中『人』與『自然』在話語與物質雙重維度的建構。聯邦緊急事務管理局的個人援助計劃與國家洪水保險計劃,構成了初級『生態社會安全網』的組成部分^[2],體現了生態福利在應對環境退化與邊緣主體性帶來的雙重風險時,對特定群體『人』的身份的賦權過程。這些建構在意識形態與物質層面同步運行,選擇性吸納與殖民時期『人』的範疇再生產,以持續強化資本積累。與此同時,其內部也潛藏著重新構想國家、勞動與土地之間關係的可能性。

本文依託三條並行學術脈絡。其一,批判政治經濟學與世界生態學對資本主義積累自我消解機制的闡釋^[3];其二,可持續福利與後增長/去增長改革的倡議^[4];其三,環境正義與原住民研究關於不均衡傷害分配與照料負擔的相關論述^[5]。這些脈絡為本文分析提供支撐,共同勾勒出資本主義制度下社會生態張力的整體圖景。本文通過內在批判揭示生態福利國家與氣候風險的矛盾,從而將馬克思主義與結構功能主義傳統下的國家與福利國家批判理論譜系,延伸至生態福利國家這一領域。因此,本文在資本主義氣候變化背景下深化了對新興危機治理的理解,同時可與現有研究形成互補的抗爭場域。

本文進一步指出,生態福利國家既是一種統治機制,也是有突破可能的矛盾場域。在此基礎上,依託生態馬克思主義與世界生態學重新詮釋國家的調節職能,旨在釐清生態福利從被動危機管理轉向解放性變革的現實條件。

二、資本主義與危機:國家與福利國家的批判理論

本節分為四部分來重新梳理批判國家問題:奧菲提出的標準及其受到的批判、資本積累與合法性、危機

[1] Habermas, Jürgen. (1975). *Legitimation Crisis*. Boston: Beacon Press; Offe, Claus. (1984). *Contradictions of the Welfare State*. London: Hutchinson & Co.

[2] Brown, C. Taylor, & Yu-Ling Chang. (2024). "Ecosocial Policy and the Social Risks of Climate Change: Foundations of the US Ecosocial Safety Net." *Journal of Social Policy*: 1–20.

[3] O'Connor, James. (1988). "Capitalism Nature Socialism: A Theoretical Introduction." *Capitalism Nature Socialism*, 1(1): 11–38; Patel, Raj, and Jason W. Moore. (2018). *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*. London and New York: Verso.

[4] Gough, Ian. (2017). *Heat, Greed and Human Need: Climate Change, Capitalism and Sustainable Wellbeing*. Cheltenham, UK and Northampton, MA: Edward Elgar.

[5] Whyte, Kyle Powys. (2017). "Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene." *English Language Notes*, 55(1–2): 153–162.



管理的局限性如何促使理論向生態調節拓展,以及生態調節與奧康納(O'Connor)第二重矛盾之間的關聯。

法蘭克福學派著名社會學家奧菲指出,現代國家具有資本主義國家屬性,其職能與資本積累的內在要求緊密相連,國家有動機干預來推動經濟持續增長^[1]。該論斷源於哈貝馬斯(Habermas, Jürgen)與馬爾庫塞(Marcuse, Herbert)關於福利國家調節下的發達工業社會的觀點^[2]。奧菲國家理論的核心是界定資本主義國家的四項標準:其一,資本主義國家被排除在直接生產與資本積累之外;其二,是依賴於生產與積累獲取收入的『稅收國家』;其三,它的核心職能是維護適配生產與資本積累的外部條件;其四,必須維護中立的公共形象,因此需要刻意遮蔽前三項屬性以維繫自身合法性。在哈貝馬斯的理論基礎上,奧菲提出了資本主義國家在國家、資本體系與政治系統三者之間的『魔法三角』分析框架,國家需平衡資本積累與合法性這兩項相互競爭訴求^[3]。

從馬克思經典理論來看,資本積累依託剩餘價值榨取與勞動力商品化展開,以『貨幣—商品—貨幣』的迴圈機制運行,借由世界市場的動態擴張將危機常態化^[4]。歷史上,生產力革命與全球生產要素廉價化在空間層面不斷延伸這套運行邏輯,讓資本積累與週期性危機深度交織^[5]。另一方面,循著韋伯與法蘭克福學派的理論脈絡,合法性關乎維持行政能力所需的最低限度民眾認同與服從。國家通過福利體系在資本積累與合法性構建中發揮作用,最終支撐資本主義的再生產,也就是資本主義社會關係的穩定。具體而言,依託(去)商品化、且大概率具備碳密集的供給體系滿足民眾需求,完成勞動力的再生產。

儘管奧菲的論述闡明了國家必須應對的結構性矛盾,但其觀點也因隱含的功能主義預設而受到學界批評。正如奧康納所指,國家並非一個發揮穩定功能的單一集權執行者,而是一個充滿矛盾的場域,受到階級鬥爭、財政限制以及內部碎片化的約束^[6]。從這一視角來看,危機走向與其說是被『管理』了,不如說是在資本與勞工鬥爭的黑暗下,以不可預測的方式推遲、轉移或加劇。這種系統必然性與政治偶然性之間的張力,始終貫穿著福利國家的演化進程,並在生態福利國家中進一步凸顯。

福利國家的經典難題由此清晰顯現:一邊是資本積累,為盈利與增長築牢支撐條件,另一邊是合法性構建,維繫民眾對國家治理行動的認同與服從,二者之間始終存在難以消解的張力。根據哈貝馬斯(以及盧曼(Luhmann))的理論,資本積累與合法性,既相互依存又彼此衝突,同時存在於行政系統,二者都是國家存續的必要支撐,但都容易引發對方的危機。國家須平衡兩者之間的衝突,才能維持自身的持續運轉。但受資本主義內在矛盾的深層制約,尤其是資本積累所依賴的勞動力與社會生態條件被持續消耗,國家的首要職能最終轉向危機管理,專門處置由資本主義自身運行催生的各類危機^[7]。當代資本積累甚至在向外轉嫁成本的同時,直接從氣候風險中攫取超額收益^[8]。

因此,國家便陷入『二階危機』,也就是『危機管理的危機』,在介入處置資本主義內生危機過程中,這種干預的本身理性基礎與合法性會同步出現危機^[9]。

該分析認為,政策制定旨在調和資本主義與政治系統之間的競爭性利益,但這本質上是無解的『雙重束

[1] Borchert, Jens, & Stephan Lessenich. (2016). *Claus Offe and the Critical Theory of the Capitalist State*. New York: Routledge.

[2] Habermas, Jürgen. (1975). *Legitimation Crisis*. Boston: Beacon Press; Marcuse, Herbert. (1964). *One-dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*. Boston: Beacon Press.

[3] Offe, Claus. (1984). *Contradictions of the Welfare State*. London: Hutchinson & Co.

[4] Marx, Karl. (2024). *Capital: Critique of Political Economy, Volume I*. Princeton: Princeton University Press.

[5] Ibid.

[6] O'Connor, James. (1973). *The Fiscal Crisis of the State*. New York: St. Martin's Press.

[7] Ibid.

[8] Klein, Naomi. (2007). *The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism*. New York: Picador.

[9] Offe, Claus. (1984). *Contradictions of the Welfare State*. London: Hutchinson & Co.



縛』,由此產生的二階危機,還可能進一步衍生出更多不可預見的次生危機。在承認資本與勞動存在對立關係的同時,奧菲將資本主義國家的核心矛盾重新界定為資本積累與合法性之間的系統性對立。

福利國家與選舉政治等民主制度的核心職能,是通過去商品化來調和資本積累與合法性之間的衝突,從而管控資本主義矛盾所催生的各類危機。波蘭尼(Polanyi, Karl)曾指出,特定類型的勞動被排除在商品化範疇之外,必須依託特定保護機制,才能維繫勞動力的社會再生產功能^[1]。沿襲社會再生產理論的經典脈絡^[2],並依託波蘭尼對勞動屬性的分析,博歇特(Borchert, Jens)與萊塞尼希(Stephan Lessenich)指出,資本主義勞動力市場的存續高度依賴非市場化的再生產勞動^[3]。奧菲在《無組織的資本主義》(*Disorganized Capitalism*)中指出,去商品化勞動一方面再生產出資本積累所必需的勞動力,另一方面隱性抵制資本主義的剝削,由此釋放出自身的解放性潛能^[4]。去商品化勞動的核心驅動力並非價值生產,而是其使用價值,也就是為商品化勞動的再生產提供支撐。關鍵在於,正是國家依託福利體系,通過擴容或收回(再商品化)部分勞動力的方式,管控去商品化勞動力的存量,從被剝削的勞動力剩餘中汲取資源。戈斯塔·埃斯平-安德森(Esping-Andersen Gosta)明確提出,福利國家正是建立在去商品化的核心邏輯之上,讓個體無需完全依附市場也能維持基本生存^[5]。

需要明確的是,儘管這一分析仍處於馬克思主義理論中,此處所定義的去商品化,和馬克思的相關核心判斷存在明確差異,馬克思聚焦於資本主義生產過程催生的異化、對交換價值的過度關注,以及勞動者因脫離生產資料而被迫依附於資本的核心機制。本文的去商品化,核心並非重新奪回生產資料,而是為個體搭建緩衝屏障,使其免於市場的直接支配,但這類保護始終是局部性的,且完全依託特定條件才能成立。

奧菲指出,去商品化在維繫社會再生產的過程中固然服務於資本,但也催生了一種外在於資本主義的剩餘效應,直接對績效合理性、生產力準則與增長至上的邏輯構成挑戰^[6]。這種『蔓延效應』推動了非資本主義行動動因的擴張,動搖了『工作社會』的基本預設。經由生態福利框架的重構,該效應可再次成為工具,用以把握去/再商品化過程,達到解放目標。

借鑒高夫(Gough)的可持續福利理論,生態福利可被構建為一套以需求為核心導向、受行星邊界約束的制度體系^[7]。該觀點與奧康納的洞見形成互補,資本主義不僅會引發分配與合法性危機,還會觸發第二重矛盾,其根源在於資本主義生產所依賴的社會生態條件不斷退化^[8],後文將對這一國家職能具體論述。由此,下文將從普遍危機趨勢分析,轉向對氣候變化與不平等的社會環境危機研究。

三、共造危機:氣候變化與不平等

本節將從三個層面展開:首先,將代謝斷裂作為一種歷史診斷工具,剖析資本主義對社會生態圈的系統性破壞;其次,在拒斥心物二元論的同時,保留人與自然之間的邊界;最後,齋藤幸平(Kohe Saito)以馬克思

[1] Polanyi, Karl. (1944). *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press.

[2] Bhattacharya, Tithi, ed. (2017). *Social Reproduction Theory: Remapping Class, Recentering Oppression*. London: Pluto Press; Fraser, Nancy. (2023). *Cannibal Capitalism: How Our System Is Devouring Democracy, Care, and the Planet and What We Can Do about It*. Brooklyn: Verso Books.

[3] Borchert, Jens, & Stephan Lessenich. (2016). *Claus Offe and the Critical Theory of the Capitalist State*. New York: Routledge.

[4] Offe, Claus. (1985). "Disorganized Capitalism: Contemporary Transformations of Work and Politics." Cambridge: MIT Press.

[5] Esping-Andersen, Gosta. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton: Princeton University Press.

[6] Polanyi, Karl. (1944). *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press.

[7] Gough, Ian. (2017). *Heat, Greed and Human Need: Climate Change, Capitalism and Sustainable Wellbeing*. Cheltenham, UK and Northampton, MA: Edward Elgar.

[8] O'Connor, James. (1998). *Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*. New York: Guilford Press.



生態思想的重構作為理論來源。本文將氣候變化作為典型案例展開分析,生態福利的治理範疇同樣覆蓋其他類型的社會生態關係。

主流福利國家理論在其發展歷程中,始終將『社會』與『自然』視為截然不同的兩個範疇。在這一傳統框架下,土地與自然首先被定位為服務於資本積累的生產要素,是支撐勞動力與價值再生產的功能性齒輪,而關乎人類整體生存的廣義生態條件,卻始終沒有得到系統分析。這與奧康納提出的『資本主義第二重矛盾』相契合。這種忽視掩蓋了這樣一個事實:『自然』這一範疇本身就是構成資本主義危機與國家形成的關鍵要素。

馬歇爾(Marshall)和戈爾茨坦(Goldstein)對上述問題作出了修正^[1]。他們在奧菲的『魔法三角』框架中新增第四個核心維度『生態系統』,這一維度為環境國家承擔資本積累與合法性構建的雙重功能,並清晰劃定了福利國家與環境國家的重疊場域,即生態福利,也明確了『自然』這一核心議題切入國家理論的具體路徑。

馬歇爾與戈爾茨坦的觀點呼應了生態馬克思主義向代謝斷裂理論的轉向^[2]。儘管馬克思在早期著作和後期大量手稿中,都對自然議題有極為豐富的論述^[3],但『生態馬克思主義』這一理論脈絡直到近幾十年才真正走向成熟。受笛卡爾(Descartes)與培根(Bacon)所奠定的現代思想中心物二元論的影響,馬克思似乎將自然視為人類身體的延伸。他認為,人類通過物質實踐創造了獨特的人與自然關係^[4],在這種關係中,人與自然的聯結以生產活動與生產技術(也就是生存實踐)為仲介,這個動態過程便被定義為『代謝』^[5]。如今學界對馬克思代謝的主流解讀認為,資本主義在人與自然的物質代謝過程中造成了『斷裂』^[6]。福斯特(Foster, John Bellamy)指出,『自然』這一概念本身是在人類維繫自身生存的各類實踐中逐步生成的^[7]。進而,馬克思的勞動異化理論,和『人與自然相異化』的核心判斷直接形成了理論互構^[8],也就是說,人正是通過自身與勞動的異化,最終完成了與自然的異化。馬克思在文本中直接表明:『使人同自己的身體相異化,同他之外的自然界相異化,同他的精神本質、人的本質相異化』。^[9]

馬克思的代謝概念,同樣受到同時代學者提出的人與氣候雙向互動理論的啟發^[10]。齋藤幸平認為,馬克思早已意識到自然的承載邊界並非具有無限彈性,荒漠化並非完全由資本主義憑空生成,資本主義的核心作用是對代謝重組過程進行轉化與深化^[11]。這種從資本主義本身,轉向錨定其背後被資本所影響的深層運行機制的分析路徑,針對那些將氣候變化簡單歸咎於抽象資本主義的論述而言,提供了一個重要的分析視角。

這表明,不能將氣候簡單歸因於某種脫離具體歷史語境的一般資本主義:在馬克思看來,資本主義是特

[1] Marshall, Barbara K., & William S. Goldstein. (2006). "Managing the Environmental Legitimation Crisis." *Organization & Environment*, 19(2): 214-232.

[2] Ibid.

[3] Saito, Kohei. (2017). *Karl Marx's Ecosocialism: Capital, Nature, and the Unfinished Critique of Political Economy*. New York: Monthly Review Press.

[4] Ibid.

[5] Foster, John Bellamy. (2000). *Marx's Ecology: Materialism and Nature*. New York: NYU Press.

[6] Ibid.

[7] Ibid.

[8] Burkett, Paul. (2014). *Marx and Nature: A Red and Green Perspective*. Chicago: Haymarket Books; Foster, John Bellamy. (2000). *Marx's Ecology: Materialism and Nature*. New York: NYU Press.

[9] Marx, Karl. (1992). *Early Writings*. London: Penguin Books.

[10] Saito, Kohei. (2017). *Karl Marx's Ecosocialism: Capital, Nature, and the Unfinished Critique of Political Economy*. New York: Monthly Review Press.

[11] Ibid.

定歷史階段下的社會生產過程,被拜物教化的範疇掩蓋了它們自身的歷史屬性。正如馬克思在《資本論》中批判三位一體公式所指出的,拜物教化的概念偽裝成過程本身,從而掩蓋其社會歷史本質^[1]。

以摩爾(Moore)為代表的世界生態學派學者徹底摒棄了自然與社會二元對立框架,進一步推進了該理論的發展^[2]。摩爾的核心觀點在於,他提出社會與自然的二分,本身是資本主義積累的基本條件:資本主義本身就是一種組織自然的特定方式。摩爾的世界生態學理論以『oikeios』這一關係性核心概念,搭建起人與自然之間的辯證關係,指向資本主義與自然雙向互構的『雙重內在性』,二者始終處於相互生成的狀態。自然中的人與人類中的自然;環境塑造與人類塑造。這種人與自然之間的雙重內在性,在很多層面上都與人類支配外在自然的觀念相悖,而這一觀念正是西方思想和實踐傳統所普遍秉持的^[3]。這一論述承接了政治生態學的經典核心判斷,社會環境危機都是由特定歷史語境下的權力關係與生產關係所生成的^[4]。城市政治生態學則進一步拓展該視角,揭示城市的代謝過程與基礎設施體系如何在不同尺度上將這些關係加以物質化^[5]。

需要明確的是,世界生態學理論與馬克思理論立場一樣,都抵制泛化的萬物皆自然整體論,而當前流行的一元論和活力論思潮試圖抹除自然與社會之間的區分。儘管馬克思未必認同黑格爾(Hegel)對『第一自然』與『第二自然』的劃分,但他最終還是採取了辯證唯物主義的立場。齋藤幸平指出,馬克思認為人與自然的統一性僅存在於超越歷史的抽象層面,現實中人類勞動始終在對這一統一體進行改造與限定^[6]。人類固然是自然的組成部分,但資本主義通過異化機制切斷了人和自然的原生聯結,反過來不斷建構並固化二元對立。於此類似,世界生態學在承認人類是自然一部分的同時,也保留了二者之間的區分。

齋藤幸平進一步提出了關鍵論點,馬克思並未主張完全回歸自然^[7]。儘管前資本主義社會並未遭遇資本主義制度下嚴峻的人為氣候變化,但作為人類生存實踐的客觀伴生結果,這種社會生產活動依然會推動環境發生改變。相反,馬克思主張有意識地調節自然與社會之間的代謝關係。換句話說,馬克思拒絕將前資本主義時代的人與自然關係視為無矛盾統一體。他認為,只要人與自然之間的代謝過程缺乏有意識的統籌,代謝斷裂就會在整個人類歷史中持續存在。

代謝斷裂理論與世界生態學理論相結合,為分析生態福利的內在矛盾提供了有力的分析工具。斷裂理論指明資本主義制度下特定歷史階段的趨勢性特徵;世界生態學則提供了一套關聯式本體論,避免將代謝斷裂固化為永恆的社會自然二元對立,也能自然銜接摩爾提出的廉價自然核心論述。從氣候風險維度切入,也就是氣候變化對社會系統造成衝擊後衍生出的各類新型社會風險^[8],氣候變化的各類影響,無疑加劇了人類與非人類生命組織系統中的多重危機^[9]。但如果從物質代謝和世界生態學的雙重視角出發,資本主義內在矛盾所催生的危機,可以理解為資本主義與自然之間關係性動態過程,這既是資本主義自身的

[1] Marx, Karl. (1894) 1995. *Capital, Volume 3*. New York: International Publishers.

[2] Moore, Jason. (2015). *Capital in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. New York: Verso.

[3] Leiss, William. (2023). *The Domination of Nature*. Montreal: McGill-Queen's University Press; Smith, Neil. (2010). *Uneven Development: Nature, Capital, and the Production of Space*. Athens: University of Georgia Press.

[4] Blaikie, Piers, & Harold Brookfield. (1987). *Land Degradation and Society*. London: Methuen.

[5] Heynen, Nik, Maria Kaika, & Erik Swyngedouw, eds. (2006). *In the Nature of Cities: Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism*. London and New York: Routledge.

[6] Saito, Kohei. (2017). *Karl Marx's Ecosocialism: Capital, Nature, and the Unfinished Critique of Political Economy*. New York: Monthly Review Press.

[7] Ibid.

[8] Brown, C. Taylor, & Yu-Ling Chang. (2024). "Ecosocial Policy and the Social Risks of Climate Change: Foundations of the US Ecosocial Safety Net." *Journal of Social Policy*: 1–20.

[9] Fraser, Nancy. (2023). *Cannibal Capitalism: How Our System Is Devouring Democracy, Care, and the Planet and What We Can Do about It*. Brooklyn: Verso Books.

存續危機,也是自然生態系統的存續危機。

從這一視角出發,資本主義的第二重矛盾在氣候變化危機中呈現為人與自然之間的關係性流動,該過程會對兩者都產生諸多殘餘後果。資本主義一方面持續從自然中攫取資源,包括對物質代謝通量的無償佔有與消耗、對人類勞動與非人類自然力的剝削,以及碳排放等外部性,也受到自然的反推,也就是自然承载力邊界的顯現,以及環境退化所引發的人類勞動與非人類自然力的雙重耗竭。由此可見,氣候變化危機表明,資本主義不僅是在人與自然之間製造了代謝斷裂,更使二者的『雙重內在性』發生了根本性的階段躍遷。

貧困與不平等也遵循相同邏輯:二者是通過『內嵌於自然的人類勞動力』的組織機制,與生態退化協同生成的。由此,氣候變化與不平等本質上是『氣候與社會風險』這一統一體的兩面,它們既是資本主義積累得以持續的必要條件,也是同一社會生產過程無法剝離的殘留性副產品。對人類與資本主義而言,自然既是一個包裹一切的總體性框架,也是一個始終處於動態聯結中的關係性範疇,氣候變化與不平等都和這種關係深度綁定。

在該背景下,生態福利作為福利國家的演化形態,既繼承(或摒棄)了原有體系的內在矛盾,也揭示了始終支撐兩者的社會生態關係。去增長/後增長研究強調,生態福利在分析層面無法對增長議題保持中立^[1]。它既可以重組碳密集、商品化的需求以維繫資本積累的穩定,也可以在全球性約束下推進生態去商品化的發展路徑。由此觀之,生態福利恰恰是國家得以直面奧康納第二重矛盾、對人與自然之間的物質代謝過程實施自覺調控的關鍵制度場域。這就需要進一步深入分析生態福利的功能性矛盾,而不僅僅是停留在對政策工具與制度規範進行常規描述的層面^[2]。

四、資本主義與(生態)福利國家的自然矛盾

本節在奧菲三角框架的基礎上增加生態維度,以此拓展國家理論。本文並非把所有要素都籠統地歸入『自然』範疇,而是將生態系統視為一個相對獨立的分析維度,它內嵌於國家、資本主義經濟與政治系統之中,同時也與這些系統相聯繫。馬歇爾與戈爾茨坦曾在危機系統模型中明確論證生態系統的半自主性^[3],本文以此為基礎構建了四節點分析圖式:國家、資本主義、政治系統、生態系統,該圖式在認可四者相互構成的前提下,完整保留了不同要素之間的分析性邊界。本文將生態維度重新界定為一項國家核心職能,即生態調節,並明確其運行機制與邊界條件,由此將環境國家與福利國家以生態福利的形態完成理論銜接,最終推導出馬歇爾與戈爾茨坦原有框架中尚未充分展開的功能性矛盾。

然而,為國家理論與(生態)福利國家的批判理論增添了新的複雜維度,它在奧菲提出的三項經典判定標準之外,為資本主義國家補充了一項與之並列的全新調節維度,對人與自然物質代謝關係的調控。奧菲對資本主義國家的界定包含四個核心要點:第一,國家本身置身於直接生產與資本積累過程之外;第二,國

[1] Gough, Ian. (2017). *Heat, Greed and Human Need: Climate Change, Capitalism and Sustainable Wellbeing*. Cheltenham, UK and Northampton, MA: Edward Elgar; Koch, Max. (2013). "Welfare after Growth: Theoretical Discussion and Policy Implications." *International Journal of Social Quality*, 3(1): 4-20.

[2] Bonvin, Jean-Michel, & Francesco Laruffa. (2022). "Towards a Capability-oriented Eco-social Policy: Elements of a Normative Framework." *Social Policy and Society*, 21(3): 484-495; Domorenok, Ekaterina, Paolo Graziano, and Katharina Zimmermann, eds. (2025). *The Eco-social Policy? Theoretical, Conceptual and Empirical Issues*. Bristol: Policy Press; Laruffa, Francesco. (2025). "Eco-Social Policies, Capitalism and the Horizon of Emancipatory Politics." *Critical Social Policy*, 45(2): 259-279; Mandelli, Matteo. (2022). "Understanding Eco-social Policies: A Proposed Definition and Typology." *Transfer: European Review of Labour and Research*, 28(3): 333-348.

[3] Marshall, Barbara K., & William S. Goldstein. (2006). "Managing the Environmental Legitimation Crisis." *Organization & Environment*, 19(2): 214-232.

家通過稅收體系形成對生產與資本積累的依賴；第三，國家的核心職責是為生產與資本積累持續維繫有利的外部條件；第四，國家能夠在上述三項要素面前維持中立的外在形象。然而，正是這種對資本主義生產與積累的依附性，決定了資本主義國家的生態調節職能，其所有對人與自然關係的調控行為，最終都以維繫資本積累的有利條件為根本導向。

用奧康納的術語來說，這直接指向資本主義的第二重矛盾，即資本傾向於破壞其自身再生產所依賴的社會生態條件^[1]。本文的生態調節，是指國家通過風險削減如何使這些外部性社會化或轉移，這套調節機制在綠色增長模式下，往往能夠同時實現資本積累的穩定與政權合法性的維繫，但同時也為充足性導向的、去商品化的替代方案拓展了空間。在這一意義層面上，生態調節是指國家如何通過各類供給體系，管控不同主體對『廉價自然』的獲取許可權^[2]。

在馬克思主義傳統之外，這一標準在環境國家的研究中早已成為無需額外論證的共識。例如，在生態社會政策的研究中，環境國家的定義就是國家對生態環境及其與社會互動關係的治理，其核心目標指向生態環境保護^[3]。作為資本主義國家的職能分支，環境國家成型於 20 世紀中葉的環保運動浪潮中^[4]，其核心組成部分，是針對環境資源開發利用與生態保護出臺的各類規制干預舉措。布朗 (Brown, C. Taylor) 與張 (Yu-Ling Chang) 進一步提出，應當將災害救助政策納入環境國家的範疇^[5]，因為這類政策同樣承擔著調節人與自然關係的職能，可將部分特定災害救助專案界定為一種處於雛形期的生態社會安全網。這一論述與邦德的觀點相一致，資本主義國家會通過環境國家這一載體，不斷強化並建構整個社會層面關於自然與人類關係的認知框架，而各類試圖改良資本主義的舉措，比如設定污染物毒性排放閾值、推行環境影響評價制度等，最終都會被資本收編，服務於資本積累的利益^[6]。

顯而易見的是，至少自 19 世紀以來，資本主義國家就一直通過環境國家體系以及美國的災害救助政策，持續對各類社會環境關係開展治理。但國家對這類關係的調控，其覆蓋廣度與介入深度，遠遠超出了前述狹義環境國家的邊界。例如，殖民政治經濟的運行邏輯往往圍繞土地、煤炭等自然資源的剝削構建起來^[7]。定居、殖民統治和奴隸制本身，在一定程度上就是國家為了暴力攫取勞動力與自然資源推行的系統性干預，這正是一種針對社會與環境關係的規制行為。正如科羅尼爾 (Coronil, Fernando) 更為精準的闡釋，『國際勞動分工並非單純的社會性勞動分工，它同時也是一套全球性的自然分配體系』。^[8]生態調節的國家治理史可沿此脈絡繼續加以追溯；從這一分析視角出發，國家針對農業、土地、生產活動，乃至人類與非人類勞動的任何干預行為，都可被納入考察範圍。不過不同文化語境下，這類關係的建構模式存在顯著差

[1] O'Connor, James. (1988). "Capitalism Nature Socialism: A Theoretical Introduction." *Capitalism Nature Socialism*, 1 (1): 11–38; O'Connor, James. (1991). "On the Two Contradictions of Capitalism." *Capitalism Nature Socialism*, 2 (3): 107–109; O'Connor, James. (1998). *Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*. New York: Guilford Press.

[2] Patel, Raj, & Jason W. Moore. (2018). *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*. London and New York: Verso.

[3] Duit, Andreas, Peter H. Feindt, & James Meadowcroft. (2016). "Greening Leviathan: The Rise of the Environmental State?" *Environmental Politics*, 25(1): 1–23.

[4] Meadowcroft, James. (2012). "Greening the State." In *Comparative Environmental Politics: Theory, Practice, and Prospects*, edited by Paul Steinberg and Stacy D. VanDeever, 63–87. Cambridge: MIT Press.

[5] Brown, C. Taylor, & Yu-Ling Chang. (2024). "Ecosocial Policy and the Social Risks of Climate Change: Foundations of the US Ecosocial Safety Net." *Journal of Social Policy*: 1–20.

[6] Bond, David. (2022). *Negative Ecologies: Fossil Fuels and the Discovery of the Environment*. Oakland: University of California Press.

[7] Bhattacharya, Neeladri. (2018). *The Great Agrarian Conquest*. Albany: SUNY Press; Shutzer, Michael. (2021). "Subterranean Properties: India's Political Ecology of Coal." *Comparative Studies in Society and History*, 63(2): 400–432.

[8] Coronil, Fernando. (1997). *The Magical State: Nature, Money, and Modernity in Venezuela*. Chicago: University of Chicago Press.



異^[1]。然而,就本文討論而言,在資本主義國家中,這一生態調節會被用於維繫奧菲所提出的另外幾項標準,也就是服務於無止境的積累與生產。

那麼,這一新增的生態維度,將如何打破資本主義國家在資本積累與合法性之間的原有功能平衡?這一維度的引入,意味著國家職能的平衡不再是兩極之間的靜態權衡,而是在原有維度與生態調節之間尋求動態優化。氣候變化作為一項新興危機,似乎進一步強化了這一職能。資本主義國家已逐步承認,自身及其居民的生產生活方式是氣候變化的促成因素之一,並通過氣候減緩與適應政策,實施了大量生態調節干預措施。此外,奧菲框架下的三大核心維度本就存在內在關聯。生態調節通常維繫著國家合法性,同時也在為無阻礙的資本積累創造必要條件。

但這三大維度之間往往存在衝突,進而在運作層面引發了資本主義國家的三重矛盾。生態福利正是這些維度相互作用的最佳例證。第一重矛盾存在於生態調節與合法性職能之間:生態社會政策在實踐中不斷強化人與自然的二元劃分,但這種劃分所維護的特定『人』的構建,本身就會動搖國家的合法性基礎。第二重矛盾存在於生態調節與資本積累之間:生態社會政策始終以增長導向的勞動體制為前提,這種體制在加劇對相關群體剝削的同時,也暴露了後增長與去增長的解放性潛能。第三重矛盾是生態調節內部的結構性矛盾:生態社會政策依賴於國家舉措,但氣候變化是全球性危機,國家舉措力不從心,結果既危及資本積累,也危及國家自身的合法性。這三重矛盾的綜合作用,在一定程度上能夠解釋(生態)福利國家的歷史演變與空間差異。

生態維度的引入,使去商品化與再商品化的概念變得更加複雜。在傳統去/再商品化邏輯之外,可以進一步發展出『生態(去/再)商品化』(eco(de/re) commodification)的概念,它內嵌於生態調節全過程。國家借此擴大或縮小來調控商品化(生態)勞動力的邊界,涵蓋土地等私有財產、自然資源、人類與非人類勞動,甚至是人與自然的二元論的建構從而動態調整社會環境再生產對市場的依賴程度。這一分析框架並非一種目的論,而是在時空路徑依賴和持續抗爭的約束下,界定了生態調節機制的適用範圍及其運作機制。

上述三重矛盾與父權制、白人至上主義、殖民主義和帝國主義相互交織;即便生態福利至今仍是有意識地調節人與自然代謝關係的核心場域^[2],這些矛盾依然會給生態社會主義實踐帶來難以避免的戰略兩難,以及潛在的生態威權主義風險^[3]。

五、生態福利框架下的人與自然

本節旨在說明,生態福利國家借助話語、行政與物質三個維度的治理技術,同時完成對『人』與『自然』的建構。建構的具體形態,包括資格類別與核驗規則、災害風險地圖與保險費、基礎設施與收購,本質上都是生態調節的具體實踐,它們一方面賦予國家合法性,另一方面對生態資源保護進行配給式分配。人與自然二元論的某種特定建構,其功能在於提升國家與生態福利的合法性。它實質上是一種人本主義意識形態,產生於服務統治階級的生產關係。再如葛蘭西(Gramsci)所言,國家教育正是在『創造新且更高級的文

[1] Norton, Marcy. (2024). *The Tame and the Wild: People and Animals after 1492*. Cambridge: Harvard University Press.

[2] Barkdull, John, & Paul G. Harris. (2024). "Adapting to Climate Change: From Capitalism to Democratic Eco-Socialism." *Capitalism Nature Socialism*, 35(3): 11-29.

[3] Albert, Michael J. (2022). "Ecosocialism for Realists: Transitions, Trade-Offs, and Authoritarian Dangers." *Capitalism Nature Socialism*, 34(1): 11-30.



明』^[1]。如果再進一步結合治理術^[2]與死亡政治^[3]的視角來審視,生態福利使生命既可被治理,又可被選擇性捨棄。然而,這一建構也打破了生態調節與合法性之間的平衡。人與自然的二元框架在現實危機中逐步瓦解由此產生的矛盾反過來推動政策創新。

美國生態福利是福利國家與環境國家之間不斷演化的交匯地帶,核心目標是通過再分配來減緩氣候風險。這套體系的兩大支柱,分別是聯邦緊急事務管理局的個人援助計劃(提供臨時住房、現金、醫療與兒童保育等救助),以及國家洪水保險計劃(政府補貼的社會化洪水保險)^[4]。此外,一些傳統福利項目在災害期間會擴大覆蓋範圍,例如災害補充營養援助計劃與災害失業保險,同樣可納入其中;災難慈善與互助組織等公民自發性福利形式亦可歸入此類。當然,綠色新政等轉型路徑下的部分可持續福利改革,也可歸入此列。

人與自然的二元劃分,似乎具有類似辯證法的運作邏輯。在由培根、笛卡爾、康德等思想家為代表的西方近代思想中,形成了『非人類即為自然,非自然即為人』的絕對二元對立邏輯,當代不斷演進的後人類主義理論傳統,早已對這一劃分展開了系統性批判。在這一框架中,社會與文化充當著『人』的代表,與自然之間也存在著辯證關係。而借用霍克海默、阿多諾與諾爾的經典表述來看,自然本質上是對人類與社會的否定性規定,自然正是人類『非同一性』存在^[5]。

事實上,這一框架在人類與自然之間設立了一種權衡關係:一方獲益,另一方則承受損失。若環境政策保護了某一生態系統,便意味著就業崗位的減少、經濟適用房縮水,邊緣化加劇。若生態福利保護人類免受氣候風險,就意味著更多的碳排放和經濟的進一步增長。生態福利並非將人類與自然的關係視為內在的零和博弈,而是將其轉化為可計算的權衡關係(如地圖、閾值、價格)。根據制度設計的不同,這些權衡機制既可能使社會保護與生態關懷相契合,也可能使兩者相互對立。

但正如馬律庫塞所言,辯證思維的起點是認識到事實與其概念並不相符^[6]。按黑格爾的推理,辯證法在仔細審視其構成要素時,往往會瓦解^[7];黑格爾認為,邏輯對立所產生的矛盾會通過否定而成為更高階的事物,同時揚棄舊範疇,從而實現自我消解(而阿多諾的否定辯證法則認為,矛盾並不會真正消解)。

馬克思與摩爾的分析表明,人與自然的二元對立是一種意識形態建構。就生態福利而言,它不過是被強加的表象。但無論這表象看起來多『真實』,它都會對人與自然產生深遠影響。

在該邏輯下,『人』被制度塑造成一個在分類管理框架內合格、負責任的個體,有生產力、服從規則、可被核查。這正是現代社會政策中經典規訓機制。通過排斥與納入,生態福利實際上使某些群體『去人性化』,它推行的從來不是普遍的美好生活,而是維護自身預設的『合格主體』標準。『人』由此成了一種被寫入法律的強制性理想。

對於生態福利而言,自然既是物質力量,也是人性。作為物質力量,自然是現實中可能對被建構的『人』

[1] Gramsci, Antonio. (2022). *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*. New York: International Publishers.

[2] Foucault, Michel. (2007). *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1977–78*. Edited by Michel Senellart. Translated by Graham Burchell. Basingstoke: Palgrave Macmillan; Foucault, Michel. (2010). *The Birth of Biopolitics: Lectures at the Collège de France, 1978–1979*. Edited by Michel Senellart. Translated by Graham Burchell. New York: Picador.

[3] Mbembe, Achille. (2019). *Necropolitics*. Translated by Steven Corcoran. Durham, NC: Duke University Press.

[4] Brown, C. Taylor, & Yu-Ling Chang. (2024). “Ecosocial Policy and the Social Risks of Climate Change: Foundations of the US Ecosocial Safety Net.” *Journal of Social Policy*: 1–20.

[5] Horkheimer, Max, Theodor W. Adorno, & Gunzelin Schmid Noerr. (2002). *Dialectic of Enlightenment*. Stanford: Stanford University Press.

[6] Marcuse, Herbert. (1982). “A Note on Dialectic.” In *The Essential Frankfurt School Reader*, edited by Andrew Arato and Eike Gebhardt, 444–451. New York: Continuum.

[7] Hegel, G. W. F. (2018). *The Phenomenology of Spirit*. Oxford: Oxford University Press.

造成威脅的現實要素。在此意義上,自然便是人類所置身其間的極端天氣。但自然同樣也是現實中滋養生命存續的要素,例如能源供給,以及生命必然經歷的衰老、疾病過程。生態福利的作用保護人們免受這些被建構出來的『自然』的傷害,抵禦非人類要素的侵襲:個人援助計劃(IAP)為人們抵禦極端天氣事件的衝擊,國家洪水保險計劃(NFIP)保護人們免受洪水災害帶來的損失。但這套框架裡的自然,還會進一步被轉化為人性的組成部分,滲透進人與人的社會關係之中。在生態福利中,自然即人性中的動物性,是沒有達到『人』的標準的部分。而在霍布斯(Hobbes)、盧梭(Rousseau)、洛克(Locke)、孟德斯鳩(Montesquieu)等人的政治哲學傳統中,人性往往被界定為懶惰、自私且帶有暴力屬性的存在。人性,作為自然的一部分,如同命運般可被預見,極少能被馴服或征服;即便偶爾得以制服,也必然是通過激烈的鬥爭與征服來實現的。生態福利國家則通過約束人的能動性,使人們免於自身人性的危害:個人援助計劃(IAP)與國家洪水保險計劃(NFIP)均設有嚴格的門檻,並在制度中嵌入隱性激勵機制,以規避道德風險。

全球範圍內向新自由主義、工作啟動以及生態現代主義(此處特指通過技術反覆運算實現脫碳目標的『綠色增長』意識形態)的整體轉向,可以被視為馴服『自然』建構的手段。20世紀中葉,政策制定者中逐漸形成一種共識,認為福利制度既是國家經濟的負擔,也是社會進步的障礙,因為它會助長個體滋生惰性,催生福利依賴。當然,全球新自由主義興起的成因遠不止於此,但可以從生態調節視角出發,對這一進程加以重新審視。這套分析框架下,(生態)福利政策出現治理越界,誘使人們向自身的人性屈服;為扭轉這一偏差,(生態)福利必須加以重構,約束這種能動性,從而服務於生產力與消費的提升。新自由主義的收縮政策影響了聯邦緊急事務管理局及其他負責生態福利國家體系的機構,推動其轉向私有化專案與個人責任導向^[1]。後增長/去增長的可持續生態福利,若要將風險保障與被視為人性的生產主義和消費邏輯脫鉤,就必須認真對待這套生態調節分析框架。

由此延伸,生態福利也將社會與國家的諸多維度自然化。使社會的某些領域被當作自然現象來對待,最終演變為一片由偶然性與自然法則支配的社會叢林。在資本主義制度下,被自然化的社會現象會導致企業破產裁員,個體陷入失業,家庭陷入貧困。在殖民主義秩序中,民族國家通過奴役其他地域和人民、掠奪資源來爭奪權力,社會叢林因此變得更加混亂。與人們對自然的其他理解類似,人們也發展出各種理論來闡釋社會自然。正如伽利略和牛頓為物理自然世界搭建一套解釋體系,人文和社會科學也為這片社會叢林勾勒出了對應的理論版圖。在這片荒野中,種族主義、性別歧視、權力以及利己主義等社會力量正在爭奪主導地位。當人類步入社會叢林,在與社會自然及其神秘力量的偶然遭遇中受到衝擊時,生態福利便承擔起分散風險的功能。它一方面規訓個體以提前適應叢林規則,完成對其人性的約束,另一方面,當個體在市場波動中遭遇衝擊時,以保障機制作為緩衝。生態福利試圖依託生態調節完成對社會性自然的規制,以此實現對這類風險的緩釋。

與辯證關係的運行邏輯一致,這一分析開始暴露概念邊界處的裂隙。形式與內容、概念與現實之間的銜接處,使資本主義國家生態調節面臨合法性危機。『人類』與『自然』不僅是社會建構的產物,也在現實經驗的衝擊下逐步分崩離析。這種對生態福利中人與自然二元論的解構,在後殖民/去殖民理論中得到了進一步的深化。在法農(Fanon)看來,『人』並非生物學意義上的範疇,而是完全關係性、政治性的存在,是由社會承認體系賦予,也可被其剝奪^[2]。他對黑格爾的重新詮釋及其對『人』的批判,有助於理解人與自然二元論的崩解。法農認為,人性必須通過爭取他者的承認才能獲得,而他者正是一貫被殖民統治與種族化所囚

[1] Brown, C. Taylor, & Yu-Ling Chang. (2024). "Ecosocial Policy and the Social Risks of Climate Change: Foundations of the US Ecosocial Safety Net." *Journal of Social Policy*: 1–20.

[2] Fanon, Frantz. (2016). *Black Skin, White Masks*. London: Pluto Press.



禁的群體^[1]。殖民統治中,殖民者與被殖民者在生物學層面雖屬同一物種,但被殖民者卻無法獲得人性上的承認。這意味著『人性』並不同於人與自然辯證法所界定的類存在,而是一個遠為複雜的範疇。『人』是一種身份、一個由社會建構的類別,或是一個准入圈層;一旦被徹底排除在外,個體所面臨的必然是全方位的支配與壓迫。

殖民統治剝奪了眾多人作為『人』的地位,但這種邏輯同樣可見於其他類型的國家干預之中。依據法農的論述邏輯,這種對他者不予承認的機制可以拓展到種族、公民身份、性別、性取向、殘障狀況、階級等幾乎所有身份範疇。溫特(Wynter, Sylvia)依託法農的『社會發生』(sociogeny)概念,即成為『人』不僅是一個生物學事實,更是通過符號意義體系建構而成的,這進一步論證,西方殖民勢力已經將『人』構建為白人與男性的規範性形象^[2]。法農在《大地上的受苦者》(*The Wretched of the Earth*)中指出:『非殖民化無非就是以一種『人』的類屬替換另一種『人』的類屬』,同時『非殖民化,是真正意義上新人的誕生』^[3]。這一過程的核心,正是被壓迫群體對自身人性的重新發現與確立。

非殖民化與『人性的重新賦權』的覆蓋邊界,並不局限於特定族群、民族或大陸。法農曾談到『一個因其極度貧困而變得非人的世界』^[4]。儘管法農談論的是『第三世界』,但他在《大地上的受苦者》結尾處的論述卻指向了整體:一種辯證的人性之湧現。他將第三世界視為全球範圍內人的身份重構的核心行動者,也可視為對資產階級之人的一種替代方案。

人與自然界限的日漸模糊,使生態福利與代謝斷裂、世界生態學之間的關聯呈現得更為完整。這些範疇在建構中被塑造成可辨識的形態,服務於國家通過積累支配自然的目標。

對自然的支配這一分析思路,可延伸為理解生態福利發展邏輯的解釋框架。生態福利作為國家干預形式,其背後有一套基礎性的理念,通過推動生產與消費來支配物質自然、社會自然與人性,進而建構一種特定的『人』。在美國,生態福利以『更好地重建』來組織氣候風險保護,其實質是恢復經濟增長。馬律庫塞將支配自然視為發達資本主義技術社會的標誌,指出『將自然體驗、改造並組織為純粹的支配材料』,正是資本主義規劃的內在要求^[5]。人類一直嚮往一個由自己創造的世界,而這種嚮往正是通過對自然的支配來實現的。

生態福利通過建構人與自然的辯證關係來支配自然,最終催生了以支配自然為核心特徵的文明形態。它至少將災後保護與恢復所需的物資去商品化。但再商品化又將這種保障能力轉化為生產能力,使人類通過消費來支配自然;具體而言,個人援助計劃(IAP)與國家洪水保險計劃(NFIP)通過提供現金和住房等資源來彌補損毀物資,使家庭和社區儘快恢復生產。

生態福利構建並強化了一套物質代謝機制,它既激勵又強制人們不斷生產和消費,以從自然中剝削性攫取資源的勞動,為相關產業提供支撐。這種資本主義邏輯塑造了一種『人』的形象,一味從自然中攫取資源,卻不顧自然本身。然而,既然生態福利建構了這種形象,它也可能被反向利用,把我們從這種壓迫性的觀念中解放出來。正如奧菲從去商品化中看到了勞動剝削的無效性,生態去商品化則揭示了剝削土地與勞

[1] Sekyi-Otu, Ato. (1996). *Fanon's Dialectic of Experience*. Cambridge: Harvard University Press.

[2] Wynter, Sylvia. (2003). "Unsettling the Coloniality of Being/Power/Truth/Freedom: Toward the Human, after Man, Its Overrepresentation—An Argument." *CR: The New Centennial Review*, 3(3): 257–337; Wynter, Sylvia. (2013). "Towards the Sociogenic Principle: Fanon, Identity, the Puzzle of Conscious Experience, and What It Is Like to Be 'Black'." In *National Identities and Socio-Political Changes in Latin America*, edited by Antonio Gomez-Moriana and Mercedes Duran-Cogan, 30–66. London: Routledge.

[3] Fanon, Frantz. (1963). *The Wretched of the Earth*. New York: Grove Weidenfeld.

[4] Ibid.

[5] Marcuse, Herbert. (1964). *One-dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*. Boston: Beacon Press.



動的雙重不合理性,由此通向後增長/去增長、後生產主義與充足性的可能性。這種解放性潛能,即便實現的可能性極低,也仍對資本積累與國家合法性構成威脅,進而強化了國家借由生態調節來維護其『人』與『自然』意識形態的內在需求。

六、結論

生態福利這一概念,界定了當下資本主義國家的治理模式:它在資本積累與合法性兩大核心規制要務之外,新增了生態調節維度,統籌應對氣候變化與不平等這類相互疊加的危機。借助代謝斷裂與世界生態學兩大理論脈絡後可以發現,生態調節本質上是依託話語、行政與物質技術手段,持續重構人與自然關係的過程,這也正是本文所定義的『生態(去/再)商品化』機制。由此產生三重反復出現的功能性矛盾:合法性與生態調節之間的矛盾、資本積累與生態調節之間的矛盾,以及生態調節內部在空間與時間維度上的錯配。

在啟發本研究的諸多理論脈絡中,三類核心功能清晰顯現:批判政治經濟學與世界生態學理論,闡明了資本積累與合法性之間的張力是如何被持續再生產;可持續福利與環境國家研究,揭示了綠色增長與後增長構型之間的搖擺;環境正義、女性主義與去殖民化政治生態學,則明確了誰被納入福利資格、誰被排除在外,以及照料責任的分配物件。在這一分析框架下,哈貝馬斯與奧菲的理論構成了一套用於描繪生態福利內在矛盾的啟發工具。

在美國,聯邦緊急事務管理局的個人與家庭計劃(IHP)以及國家洪水保險計劃(NFIP),清晰展示了國家的生態調節如何通過建構人與自然的範疇來劃定氣候風險治理的邊界。這一邏輯同樣延伸至相鄰的政策領域:在能源與水資源領域,斷供保護、費率設計與基本電價保障,將脫碳目標與成本回收轉化為有條件的資源准入規則,由此引發了經典的能源/水資源正義議題^[1];在土地利用與災害搬遷領域,分區規劃、災害風險地圖、房屋收購與安置制度,使精算分類與產權關係落地為現實的治理規則^[2]。在保險與金融領域,風險定價與再保險市場會重新分配風險敞口,向資產持有者傾斜。在高溫健康與公共衛生領域,降溫中心、建築規範與社會保護的擴容,展現了照料基礎設施如何為群體生存提供支撐。從實踐維度看,生態社會工作的傳統以能力建設、公眾參與和照料基礎設施為核心,為充足性導向的社會安置構建合法性基礎,同時將需求滿足約束在全球範圍之內^[3]。在所有這些領域中,核心的評估問題始終指向制度層面:誰承擔成本、誰獲取收益,以及供給體系是否向生態去商品化轉型。這一邏輯將生態福利與可持續/後增長福利、全民基本服務體系^[4]、環境正義傳統^[5]以及原住民氣候正義理論^[6]關聯起來。

本文對生態調節的闡釋,為國家理論層面的生態社會主義提供了核心支撐。該論證並未將環境治理視為邊緣領域,而是重新將國家定位為人與自然代謝的組織者,並明確『生態(去/再)商品化』為關鍵戰略積

[1] Sovacool, Benjamin K. (2021). "Who Are the Victims of Low-Carbon Transitions? Towards a Political Ecology of Climate Change." *Mitigation. Energy Research & Social Science*, 73: 101916.

[2] Mandelli, Matteo. (2022). "Understanding Eco-social Policies: A Proposed Definition and Typology." *Transfer: European Review of Labour and Research*, 28(3): 333–348.

[3] Matthies Aila-Leena & Kati Närhi, eds. (2017). *The Ecosocial Transition of Societies: The Contribution of Social Work and Social Policy*. London and New York: Routledge.

[4] Gough, Ian. (2017). *Heat, Greed and Human Need: Climate Change, Capitalism and Sustainable Wellbeing*. Cheltenham, UK and Northampton, MA: Edward Elgar; Koch, Max. (2013). "Welfare after Growth: Theoretical Discussion and Policy Implications." *International Journal of Social Quality*, 3(1): 4–20.

[5] Schlosberg, David. (2007). *Defining Environmental Justice: Theories, Movements, and Nature*. Oxford: Oxford University Press.

[6] Whyte, Kyle Powys. (2017). "Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene." *English Language Notes*, 55(1–2): 153–162.

桿,可推動能源、水、住房、出行等需求的滿足方式從市場主導轉向公共供給。前文提出的三重功能性矛盾,則可作為診斷工具,用於預判生態社會主義改革可能遭遇的阻滯點、政策反噬的風險,以及改革合理時序。

生態社會主義導向的生態福利,指向全民基本服務、關鍵基礎設施公有制、覆蓋租房群體的統籌型氣候保險,以及以堅實聯邦底線為依託的生物區域治理模式,其中規劃性搬遷與公正轉型是以照料為核心的充分實踐。一套民主化的生態調節體系,其合法性應通過以下方式構建:重構身份認可與資格准入規則(即對『人』的定義)、以全民基本保障替代精算式分類,並開放參與式共識形成的管道。在研究與實踐層面,所有制度都應以兩個標準為評估核心,它們如何建構人與自然的二元劃分,以及資源獲取是否轉向充足性導向。

從更宏觀的生態社會理論視角來看,本文對生態福利中『人』的建構邏輯的闡釋,同樣揭示了重新定義『人』所具備的解放潛能,以及政策體系對此類潛能的約束機制。『人』並非僅僅是被話語建構的產物,更是一套同時嵌入生物物理邊界(物質代謝)與社會物質邊界(政治經濟學與意識形態)之中的能力配置。革命性的政治實踐,必須同時兼顧這兩大維度。

(Editors: ZOU Ling & JIANG Qing)